

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. S.**, bývajúcej v K., proti odporcom **1/ Ľ. S.**, bývajúcej v J., **2/ M. M.**, pozbavenému spôsobilosti na právne úkony, zastúpenému opatrovníčkou M. M., bývajúcou v K., **3/ P. M.**, zastúpenému opatrovníčkou Evou Pivarčovou, zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, **o 2 990,47 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 21/2012 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12 Co 330/2014, o vylúčení sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania tejto veci, takto

### r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Katarína Katková **nie je v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 12 Co 330/2014.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní, vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12 Co 330/2014 oznámila sudkyňa tohto súdu Mgr. Katarína Katková, členka senátu 12 Co, predsedovi súdu, že ide o vec vedenú na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 21/2012, v ktorej ešte ako sudkyňa prvostupňového súdu bola zákonnou sudkyňou s poukazom na to, že po podaní návrhu na začatie konania (3. februára 2012) vec bola vedená pod sp. zn. 10 Ro 36/2012 a bola jej pridelená na konanie a rozhodovanie. I keď v tomto konaní nevydala rozhodnutie, dala na zváženie, či je potrebné, aby bola (§ 14 ods. 2 O.s.p.) z prejednávania a rozhodovania veci vylúčená.

Predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici (v zastúpení podpredsedom súdu) predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 15 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o vylúčení uvedenej sudkyne z prejednávania a rozhodovania danej veci, lebo mal za to, že nie je dôvod pochybovať o jej nezaujatosti. Vec

jej bola pridelená na okresnom súde ešte ako vyššiemu súdnemu úradníkovi, avšak vo veci nevykonala žiadny procesný úkon ani nevydala žiadne rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezáujatosti sudkyne krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

Podľa § 14 ods. 2 O.s.p. na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní.

Z obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8 C 21/2012 vyplýva, že 3. februára 2012 bol podaný návrh na zaplatenie 3 554,46 € s príslušenstvom vydaním platobného rozkazu a vec bola najprv zapísaná pod sp. zn. 10 Ro 36/2012. Vec bola pridelená na rozhodnutie vyššiemu súdnemu úradníkovi Mgr. Kataríne Katkovej, t. č. členke senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici (č. l. 13 spisu). Táto však následne vo veci nevykonala žiadny procesný úkon ani nevydala žiadne rozhodnutie (ako bolo uvedené v predkladacej správe pre najvyšší súd). Preto nie je dôvod na vylúčenie Mgr. Kataríny Katkovej z prejednávania a rozhodovania danej veci podľa citovaného ustanovenia § 14 ods. 2 O.s.p.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že túto sudkyňu nevylučuje z prerokovania a rozhodovania danej veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. novembra 2014**

**JUDr. Oľga Trnková, v.r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová