

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžf/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 1014201408
Dátum vydania rozhodnutia: 11.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1014201408.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: RUSSEL EXPORT-IMPORT s.r.o., Záhradnícka 15, 811 07 Bratislava, IČO: 44092580, zastúpený: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, M.R. Štefánika 30, Nové Zámky, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 1100303/1/327801/2014/4897 zo dňa 17.07.2014, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/177/2014-92 zo dňa 24.01.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/177/2014-92 zo dňa 24.01.2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej ako „krajský súd“) napadnutým uznesením č.k. 5S/177/2014-92 zo dňa 24.01.2017 zastavil konanie vo veci podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1972 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), pretože žalobca napriek poučeniu nezaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70,- Eur.

2. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 168 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), keďže konanie vo veci bolo zastavené.

II.

Odvolanie

3. Žalobca podal proti uzneseniu krajského súdu č.k. 5S/177/2014-92 zo dňa 24.01.2017 v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie správneho súdu zrušil, vo veci naďalej konal a zároveň oslobodil žalobcu od platenia súdnych poplatkov.

4. V podanom odvolaní žalobca namietal, že voči nemu je vedené reštrukturalizačné konanie, vyhlásené uznesením Okresného súdu Bratislava, č.k. 4R/5/2016 a nemá dostatočné finančné prostriedky na úhradu súdneho poplatku za podanú žalobu. Vzhľadom na túto skutočnosť pripojil k odvolaniu vyplnené tlačivo na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

5. Uznesením č.k. 5S/177/2014-104 zo dňa 21.12.2017 Krajský súd v Bratislave rozhodol o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Toto uznesenie nebolo predmetom odvolacieho konania.

III.

Konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu podľa § 379 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobou doručenou krajskému súdu dňa 22.08.2014 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100303/1/327801/2014/4897 zo dňa 17.07.2014, ktorým Finančné riaditeľstvo SR potvrdilo dodatočný platobný výmer Daňového úradu Trnava č. 9210401/5/1489015/2014 zo dňa 14.04.2014, ktorým bol žalobcovi ako daňovému subjektu vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2011 v sume 287 280,38 Eur.

8. Keďže s podanou žalobou nebol vo veci zaplatený súdny poplatok za žalobu, krajský súd výzvou zo dňa 03.02.2016 vyzval žalobcu, prostredníctvom jeho predchádzajúceho právneho zástupcu, na zaplatenie súdneho poplatku v sume 70,- Eur podľa pol. č. 10 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy pod, následkom zastavenia konania. Predmetná výzva bola v tom čase právnomu zástupcovi doručená dňa 08.02.2016 a ku dňu rozhodnutia o zastavení konania dňa 24.01.2017 súdny poplatok zaplatený nebol.

9. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že uznesením zo dňa 05.12.2016, č.k. 4R/5/2016-205, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2016, súd (voči žalobcovi) začal reštrukturalizačné konanie. Za reštrukturalizačného správcu bol poverený Mgr. Ladislav Barát, Školská 3, Nitra. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.03.2017, č.k. 4R/5/2016-255, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2017 a vykonateľnosť dňa 25.03.2017, súd zastavil reštrukturalizačné konanie na majetok žalobcu a v ten istý deň vyhlásil konkurz na majetok žalobcu. Do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený HMG RECOVERY, k.s. odo dňa 09.11.2017.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch účinného v čase vydania napadnutého rozhodnutia, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 4 ods. 2 písm. o/ zákona o súdnych poplatkoch účinného v čase vydania napadnutého rozhodnutia, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu, 3f), ak nejde o uplatňovanie nárokov z pohľadávok postúpených na úpadcu po vyhlásení konkurzu.

12. Poznámka 3f) odkazuje na zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

13. Podľa § 1 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje postavenie správcov, ktorí vykonávajú činnosť v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní alebo konaní o oddlžení podľa osobitného predpisu 1) (ďalej len „správcovská činnosť“), práva a

povinnosti správcov, vzdelávanie správcov, pôsobnosť Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) vo výkone správcovskej činnosti a dohľad ministerstva nad výkonom správcovskej činnosti.

14. Aby inštitút súdnych poplatkov neprímerane nezasahoval do práva na súdnu a inú právnu ochranu zakotveného aj v článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, zákon o súdnych poplatkoch v ustanovení § 4 ods. 2 taxatívne vymenúva osoby, ktoré sú od poplatku oslobodené ex lege (zákonné osobné oslobodenie). Zákonné vecné a zákonné osobné oslobodenie vyplývajú priamo zo zákona o súdnych poplatkoch alebo iných právnych predpisov, takže o ich priznaní súd nevydáva rozhodnutie. Podmienka pomerov účastníka konania, ktorá je jednou z rozhodujúcich pri priznávaní individuálneho oslobodenia od súdnych poplatkov nijako nesúvisí s prípadmi zákonného oslobodenia od súdnych poplatkov.

15. Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, prechádza vyhlásením konkurzu na správcu. Správca pritom koná v mene a na účet úpadcu. Vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, samozrejme, s výnimkami ustanovenými zákonom č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. V prerušených konaniach možno pokračovať na návrh správcu, ktorý sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu - poplatníka.

16. S uvedeným zákonným oslobodením správcu od súdneho poplatku súvisí aj znenie § 5 ods. 3 druhej vety, podľa ktorého, ak bol na majetok poplatníka vyhlásený konkurz podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a správca v konaní pokračuje namiesto poplatníka, poplatková povinnosť zaniká v tom rozsahu, v akom ešte nebola splnená.

17. Najvyšší súd uvádza, že v čase vydania napadnutého uznesenia o zastavení konania, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, bolo voči dlžníkovi vedené reštrukturalizačné konanie. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia sa v danom prípade jedná o zákonné osobné oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. o/ zákona o súdnych poplatkoch, v nadväznosti na zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, a preto rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.