

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Nds/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	4015200011
Dátum vydania rozhodnutia:	13.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4015200011.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne JUDr. L. X., bytom S., právne zastúpenej JUDr. Emou Zacharovou, advokátkou, so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanému Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 43966/2014/23/OK/S zo dňa 9. decembra 2014, o nesúhlase Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15S/1/2015 je d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie je Krajský súd v Nitre.

Odôvodnenie

Žalobkyňa sa žalobou podanou na Krajský súd v Nitre domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 43966/2014/23/OK/S zo dňa 9. decembra 2014, ktorým bol zamietnutý rozklad žalobkyne a potvrdené rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 43966/2014/23 zo dňa 19. septembra 2014 o nepriznaní príplatku za výkon funkcie sudcu.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 15S/1/2015-39 zo dňa 30.12.2015 postúpil vec Najvyššiemu súdu SR ako vecne príslušnému súdu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nakoľko predmetom sporu je preskúmanie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 43966/2014/23/OK/S zo dňa 09.12.2014, ktorým zamietol rozklad žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 43966/2014/23 zo dňa 19.09.2014 je daná vecná príslušnosť na konanie vo veci podľa § 246 ods. 2 písm. a) O. s. p. Najvyššieho súdu SR.

Na základe nesúhlasu Najvyššieho súdu SR s postúpením veci zo dňa 29.03.2016 bola vec dňa 30.03.2016 zapísaná na Najvyššom súde SR pod spisovou značkou 10Nds/1/2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný podľa ustanovenia § 104a ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Najvyššieho súdu SR s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 246 ods. 1 O. s. p. na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246 ods. 2 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný

a) na preskúmavanie rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon,

b) na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 104a ods. 1 O. s. p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 2 O. s. p. ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 101 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z.z.“) sudca a osoby uvedené v § 100 ods. 2 môžu podať na súd návrh na preskúmanie rozhodnutia vo veciach príplatku do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia.

V prejednávacom prípade ide o priznanie príplatku žalobkyni za výkon funkcie sudcu podľa § 95 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z.. Z ustanovenia § 101 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. vyplýva, že návrh na preskúmanie rozhodnutia vo veciach príplatku je možné podať na súd. Z uvedeného je teda zrejmé, že Krajský súd v Nitre v tomto prípade nesprávne postúpil vec Najvyššiemu súdu SR ako vecne príslušnému, pretože nebola naplnená podmienka uvedená v § 246 ods. 2 písm. a) O. s. p., a to, že zákon č. 385/2000 Z.z. neustanovil, že na preskúmanie rozhodnutia je vecne príslušný Najvyšší súd SR.

Vecná príslušnosť krajských súdov na preskúmanie rozhodnutí a postupov je pravidlom, z ktorého výnimku musí ustanoviť zákon. Ak vecnú príslušnosť Najvyššieho súdu SR osobitný zákon neupravil, na konanie je vecne príslušný krajský súd.

Nápravu nesprávneho rozhodnutia krajského súdu o postúpení veci z dôvodu nedostatku vecnej príslušnosti Najvyšší súd SR dosiahol postupom podľa § 104a ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a vec určil vecne a miestne príslušnému súdu - Krajskému súdu v Nitre.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.