

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/7/2022
Identifikačné číslo spisu: 5722200598
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5722200598.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne S. Y., bývajúcej v R., XX. Z. XX/XX, zastúpenej splnomocnencom BANÍK & Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Košická 4984/46, IČO: 51 329 972, proti žalovanej UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Česká republika, Praha, Evropská 136/810, IČO: 492 40 480, za ktorú koná UNIQA poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Bratislava, Krasovského 3986/15, IČO: 53 812 948, zastúpenej splnomocnencom CLS Čavojský & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Zochova 6-8, IČO: 36 854 972, o zaplatenie 77.636,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Martina pod sp. zn. 11C/24/2022, o návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/24/2022 Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu vhodnosti n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Vo veci zaplatenia pohľadávky z poisťovnej zmluvy, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/24/2022, podala žalovaná návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že v obvode Okresného súdu Bratislava V má umiestnenú organizačnú zložku, tiež právny zástupcovia sporových strán sídlia v obvode tohto súdu, čím by sa minimalizovali zbytočné trovy právneho zastúpenia v podobe cestovných náhrad a náhrad straty času vznikajúce na oboch stranách sporu, ako i záujmom zabránenia zbytočnej traumatizácie žalobkyne spomienkami na dopravnú nehodu súvisiacu so sporom, ako i jej okolnosti a dôsledky.
2. K podanému návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasila. Poukázala na zmätočnosť návrhu a tiež na absenciu zákonných predpokladov na jeho vyhovenie. Dôvody návrhu nevykazujú intenzitu výnimočnosti a sú skôr bežné a sami o sebe neodôvodňujú prikázanie sporu inému súdu.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Martin) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava V). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu (účastníkov konania). Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

6. V danom prípade žalovaná odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci predovšetkým skutočnosťou, že v obvode Okresného súdu Bratislava V má umiestnenú organizačnú zložku, tiež právny zástupcovia sporových strán sídlia v obvode tohto súdu, čím by sa minimalizovali zbytočné trovy právneho zastúpenia v podobe cestovných náhrad a náhrad straty času vznikajúce na oboch stranách sporu.

7. Uvedené dôvody však nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu žalovanej vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom právneho zastúpenia v konaní sú vo všeobecnosti bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Okrem toho žalobkyňou zdôrazňovaný záujem na prikázanie sporu navrhovanému súdu v sídle jej pobočky založený na potrebe zabránenia zbytočnej traumatizácie žalobkyne (t. j. protistrany) spomienkami na dopravnú nehodu súvisiacu so sporom, ako i na jej okolnosti a dôsledky, bez toho, aby takúto potrebu prezentovala strana sporu, ktorej sa to osobne dotýka, a to za situácie, kedy miestne príslušný súd je súdom pre žalobkyňu prístupnejší, sa javí ako výslovne účelový. Svedčí o tom i fakt, že navrhované prikázanie sporu sa pre žalobkyňu nejaví byť vhodné a nesúhlasí s ním.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nemožno predpokladať, že miestne nepríslušný súd zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci. V danom prípade nie sú teda splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.