

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **D. K. – T.**, bývajúcej v T., zastúpenej JUDr. L. P., advokátom v D., proti žalovanej **Z. T.**, bývajúcej v D., zastúpenej JUDr. T. S., advokátom v D., **o zrušenie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 10 C 18/2003, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 24. septembra 2008 sp.zn. 24 Co 154/2008 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom z 25. marca 2008 č.k. 10 C 18/03-395 zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území D. vedenej na LV č. X. a to byt č. X. nachádzajúci sa v poschodovom obytnom dome číslo súpisné X. na parcele č. X.-zastavaná plocha vo výmere X. m², parc.č. X.-zastavaná plocha vo výmere X. m² a parc.č. X.-zastavaná plocha vo výmere X. m² a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v X.-tinách tak, že nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej. Zároveň zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni protihodnotu jej spoluvlastníckeho podielu v sume 168 533,-- Sk (5 594,27 EUR) a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 24. septembra 2008 sp.zn. 24 Co 154/2008 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil (§ 219 O.s.p.) a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dovolanie žalobkyňa. Žiadala, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu i súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie (posudzujúc ho podľa obsahu) odôvodnila nedostatočným zistením skutkového stavu veci a v dôsledku toho aj nesprávnym právnym posúdením veci oboma súdmi.

Žalovaná žiadala dovolanie ako neprípustné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanovení § 237 a § 238 O.s.p.

V prejednávanej veci rozhodol odvolací súd rozsudkom. V zmysle ustanovenia § 238 ods. 1 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme je prípustné, ak je ním napadnutý zmeňujúci rozsudok. Ak dovolanie smeruje proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, je prípustné len vtedy, ak odvolací súd v jeho výroku vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.). Dovolanie je tiež prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.).

Žalobkyňou napadnutý rozsudok nevykazuje znaky ani jedného z uvedených rozsudkov, pretože ním bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, pričom odvolací súd vo svojom rozsudku nevyslovil prípustnosť dovolania a napadnutému rozsudku odvolacieho súdu nepredchádzalo rozhodnutie dovolacieho súdu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Dovolací súd z obsahu spisu nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení, a dovolateľka ani žiadnu takúto vadu v dovolaní nenamietala.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať námietkami dovolateľky z hľadiska prípadnej vecnej správnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli, resp. nepodala návrh na priznanie náhrady trov tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová