

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/18/2016
Identifikačné číslo spisu:	7099898055
Dátum vydania rozhodnutia:	11.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Krajčovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7099898055.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Eleny Krajčovičovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v konkurznej veci úpadcu: SVOJPOMOC, spotrebné družstvo Bardejov, so sídlom Štefánikova 682/4, Bardejov, IČO 31 732 305, o vyhlásenie konkurzu, o návrhu správcu konkurznej podstaty Ing. Miroslava Peláka, o odpustenie zaplatenia poriadkovej pokuty, o odvolaní správcu konkurznej podstaty Ing. Miroslava Peláka, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. apríla 2016, č. k. 3K/271/1999-782, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 12. apríla 2016, č. k. 3K/271/1999-782 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením krajský súd (ďalej len „súd prvej inštancie“) návrh správcu konkurznej podstaty o odpustenie zaplatenia uloženej poriadkovej pokuty, zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 16. 02. 2000 č. k. 3K/271/99-14, bol na majetok dlžníka SVOJPOMOC, spotrebné družstvo Bardejov, Štefánikova 682/4, Bardejov, vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. Miroslav Pelák. Súd prvej inštancie z obsahu spisu mal za preukázané, že správca konkurznej podstaty od júla 2013 na výzvy súdu ohľadom vysvetlenia nakladania s finančnými prostriedkami úpadcu reagoval tak, že nevie spracovať účtovníctvo, nakoľko nemá odborných pracovníkov na toto spracovanie, nevedel súdu preukázať, či výdavky ním vynaložené súvisia s konkurzom. Preto mal súd prvej inštancie za to, že správca konkurznej podstaty nepostupuje pri výkone svojej funkcie s odbornou starostlivosťou a neplní si svoje povinnosti, z ktorého dôvodu uznesením zo dňa 26. 09. 2014 č. k. 3K/271/1999-670 uložil správcovi konkurznej podstaty Ing. Miroslavovi Pelákovi, Lipová 4, Bardejov poriadkovú pokutu vo výške 820 eur. Najvyšší súd Slovenskej republiky na odvolanie správcu konkurznej podstaty uvedené uznesenie potvrdil.

2. Následne súd prvej inštancie na informatívnom výsluchu konania dňa 15. 06. 2015 uložil správcovi konkurznej podstaty v lehote 30 dní podať správu o príjmoch a výdavkoch úpadcu, výške prihlásených pohľadávok veriteľov, aj záložných s uvedením, ktorému záložnému veriteľovi a v akej výške už bola úhrada po speňažení majetku poukázaná, ako aj o výške prihlásených pohľadávok proti podstate s uvedením v akom rozsahu boli uznané a popreté. Podaním zo dňa 08. 07. 2015 správca doručil súdu

tabuľkový prehľad príjmov a výdavkov, ktoré vznikli v priebehu konkurzu a v zmysle uloženej povinnosti sa vyjadril k pohľadávkam veriteľov.

3. Súd prvej inštancie po preskúmaní podania správcu, opatrením zo dňa 11. 08. 2015 uložil správcovi v lehote 10 dní predložiť doklady odôvodňujúce konkrétne výdavky, nájomné zmluvy a zmluvy o archivácii, ako aj doklad o tom, že na úschovu písomností úpadcu bolo uskutočnené výberové konanie. Správca konkurznej podstaty na opatrenie súdu ohľadom predloženia dokladov reagoval podaním zo dňa 25. 09. 2015, ktorým požiadal súd o predĺženie lehoty na predloženie dokladov do 30. 10. 2015. Podaním zo dňa 30. 10. 2015 správca oznámil súdu, že má pripravené súdom požadované doklady a požiadal ho o inštrukciu o tom, kedy a komu má tieto materiály odovzdať. Následne súd prvej inštancie prípisom zo dňa 04. 11. 2015 oznámil správcovi, že nie je potrebné odovzdať súdu všetky účtovné doklady, nakoľko tento nemá podmienky ani priestory na skladovanie a archiváciu materiálov súvisiacich s konkurzným konaním a uložil správcovi, aby v lehote 10 dní zosumarizoval príjmy a výdavky do správy a výdavky podložil zmluvami a dokladmi vo fotokópiách. Správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 09. 11. 2015 doplnil svoje podanie zo dňa 30. 10. 2015 a uviedol, že ku dňu 31. 12. 2015 zúčtuje všetky účtovné doklady tak, ako to predpisuje zákon o účtovníctve, vyhotoví riadnu účtovnú uzávierku a následne dá celé účtovníctvo od vyhlásenia konkurzu preskúmať nezávislým audítorom. Súčasne uviedol, že na nezávislý audit nepoužije finančné prostriedky z konkurznej podstaty a po vyhotovení audítorskej správy túto predloží súdu, spolu s účtovnou uzávierkou.

4. Z obsahu spisu mal súd prvej inštancie za preukázané, že požadované doklady predložil správca konkurznej podstaty až dňa 16. 12. 2015, hoci tieto mal predložiť do 30. 10. 2015. V danom prípade sa jedná o sledovanú, sťažnostnú vec, preto súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh na odpustenie zaplatenia poriadkovej pokuty.

5. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal správca konkurznej podstaty odvolanie. Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie neopodstatnené a preto ho žiada zrušiť. Odvolateľ zdôraznil, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia chronologicky a veľmi podrobne uviedol, prečo mu ako správcovi bola uložená poriadková pokuta. Poukázal na svoje odvolanie zo dňa 07. 11. 2014 a dodal, že súdom prvej inštancie požadované doklady predložil dňa 16. 12. 2015, avšak bol pripravený tieto predložiť do 30. 10. 2015. Odvolateľ má za to, že podaním zo dňa 30. 10. 2015, kedy mal určený termín na predloženie dokladov, súdu oznámil, že tieto má pripravené a žiadal o inštrukcie kedy a komu ich má odovzdať, nakoľko sa jedná o rozsiahlu účtovnú agendu. Následne súd prvej inštancie mu prípisom zo dňa 04. 11. 2015 oznámil, že nie je potrebné odovzdať všetky účtovné doklady, nakoľko súd nemá podmienky, ani priestory na skladovanie a archiváciu materiálov súvisiacich s konkurzným konaním. Preto mu súd prvej inštancie uložil, aby v lehote 10 dní zosumarizoval príjmy a výdavky do správy a výdavky podložil zmluvami a dokladmi vo fotokópiách. Požadované materiály odvolateľ podal osobne cez podateľňu Krajského súdu v Košiciach dňa 16. 12. 2015, preto má za to, že si svoju povinnosť splnil. Poriadkovú pokutu mu ale súd prvej inštancie neodpustil, nakoľko lehotu na odovzdanie požadovaných dokladov predĺžil približne o jeden a pol mesiaca.

6. V prejednávanej veci začalo odvolacie konanie do 30. 06. 2016. Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný súdny poriadok (ďalej len „C. s. p.“) nadobudol účinnosť 01. 07. 2016 a ustanovením § 473 zrušil Občiansky súdny poriadok.

7. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1, 2, 4 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Konanie začaté do 30. 06. 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa

predpisov účinných do 30. 06. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 470 ods. 4 C. s. p. (ktoré sa začalo do 30. 06. 2016) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania, v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených odvolateľom (§ 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie návrhu odvolateľa na odpustenie uloženej poriadkovej pokuty v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 O. s. p. nevyhovel, nakoľko správca konkurznej podstaty od júla 2013 na výzvy súdu ohľadom vysvetlenia nakladania s finančnými prostriedkami úpadcu reagoval tak, že nevie spracovať účtovníctvo, pretože nemá odborných pracovníkov na toto spracovanie, nevedel súdu preukázať, či výdavky ním vynaložené súvisia s konkurzom. Preto súd prvej inštancie uznesením zo dňa 26. 09. 2014 č. k. 3K/271/1999-670, právoplatne uložil správcovi konkurznej podstaty Ing. Miroslavovi Pelákovi, Lipová 4, Bardejov poriadkovú pokutu vo výške 820 eur.

12. V ostatnom konaní okrem iného súd prvej inštancie opatrením zo dňa 11. 08. 2015 č. k. 3K/271/1999-755 uložil správcovi v lehote 10 dní predložiť doklady odôvodňujúce konkrétne výdavky, nájomné zmluvy a zmluvy o archivácii, ako aj doklad o tom, že na úschovu písomností úpadcu bolo uskutočnené výberové konanie. Správca konkurznej podstaty na opatrenie súdu prvej inštancie ohľadom predloženia dokladov reagoval podaním zo dňa 25. 09. 2015, ktorým požiadal súd o predĺženie lehoty na predloženie dokladov do 30. 10. 2015. Po oznámení správcu o možnosti predložiť doklady 30. 10. 2015, na základe opätovného pokynu súdu prvej inštancie týkajúceho sa rozsahu dokladov, správca konkurznej podstaty požadované doklady predložil až dňa 16. 12. 2015, hoci tieto mal pôvodne predložiť do 10 dní odo dňa doručenia opatrenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. 08. 2015 č. k. 3K/271/1999-755, ktoré opatrenie bolo správcovi doručené 18. 09. 2015.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti (neskoršie správanie správcu po uložení poriadkovej pokuty), odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, čím bola splnená podmienka na potvrdenie rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ

musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).