

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. M.**, správcu konkurznej podstaty úpadcu **S.**, zastúpeného JUDr. **R.**, proti žalovanému **L.**, o zaplatenie 148 000 Kč, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Cb 15/04-24 zo dňa 23. septembra 2004, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie o zaplatenie sumy 148 000 Kč s príslušenstvom.

V odôvodnení uviedol, že žalobca s návrhom na začatie konania nezaplatil súdny poplatok, ktorý je v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov splatný jeho podaním. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená dňa 3.5.2004, žalobca však súdny poplatok nezaplatil. Súd preto konanie podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3 Obo 19/05-34 zo dňa 28.7.2005 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca na výzvu súdu a po poučení zaplatil časť súdneho poplatku v sume 9170 Sk z jeho celkovej výšky

9290 Sk. Keďže poplatok nebol zaplatený v celej výške, súd prvého stupňa už nad rámec svojich povinností vyzval žalobcu na doplatenie súdneho poplatku 120 Sk. Žalobca prevzal rozhodnutie o zastavení konania 7.10.2004. Od tohto dňa mu začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá skončila 22.10.2004. Žalobca súdny poplatok za návrh v odvolacej lehote nezaplatil, neboli preto splnené podmienky pre postup podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

Na dovolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.) rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Konštatoval, že nedoplatok súdneho poplatku bol na výzvu súdu zaplatený až po uplynutí odvolacej lehoty. Stalo sa tak nepochybne v dôsledku odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorý neuviedol, že z požadovaného poplatku nebola zaplatená len čiastka 120 Sk. Z takéhoto odôvodnenia žalobca musel usúdiť, že súd nesprávne vychádza z toho, že poplatok nebol zaplatený vôbec. Keďže mal dôvod predpokladať, že poplatok v požadovanej výške zaplatil a výšku nedoplatku z odôvodnenia nemohol vedieť, jediným možným postupom bolo podanie odvolania. Neúplné odôvodnenie uznesenia mu neumožnilo postup podľa § 10 ods. 3 poplatkového zákona. V konaní preto došlo k vade, zakladajúcej prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f) O.s.p., v dôsledku čoho dovolací súd dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po zrušení dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd konal ďalej o veci, pričom bol viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil v zrušujúcom uznesení dovolací súd (§ 243d O.s.p.).

Ako vyplýva zo spisového materiálu, po výzve súdu prvého stupňa, na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 9290 Sk, žalobca dňa 12.5.2004 zaplatil časť súdneho poplatku vo výške 9170 Sk. Po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené, doplatil rozdiel v sume 120 Sk dňa 6.12.2004. Súdny poplatok v zákonom stanovenej výške bol zaplatený až po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Keďže vzhľadom na neúplnosť odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého

stupňa žalobca nemal možnosť postupovať podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a v čase rozhodovania odvolacieho súdu bol súdny poplatok zaplatený v zákonom stanovenej výške, odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu