

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v B., IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, proti povinnej **M.**, bývajúcej v B., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Špireková & Partners, s.r.o., so sídlom v Žiari nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 6, IČO 47 232 811, **o vymoženie 1 393,83 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4 Er 288/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. mája 2014 sp. zn. 4 CoE 15/2014, takto

### r o z h o d o l :

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.

Dovolanie **o d m i e t a**.

Oprávnená je **p o v i n n á** nahradiť povinnej trovy dovolacieho konania za právne zastúpenie na účet právneho zástupcu povinnej č. 2855769551/0200 vo výške 79,41 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením z 8. augusta 2013 č.k. 4 Er 288/2011- 14 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil [§ 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a § 45 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní)], oprávnenú zaviazal na úhradu trov právneho zastúpenia povinnej vo výške 86,99 € (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Exekúcia bola vedená na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu z 24. novembra 2010 sp. zn. SR 11229/10 (ďalej len „označený rozhodcovský rozsudok“). V odôvodnení konštatoval, že rozhodcovskú doložku na základe

ktorej bol vydaný exekučný titul považuje za neplatnú pre jej neprijateľnosť, lebo spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovská doložka je neprijateľná, pretože nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná a núti spotrebiteľa neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu. Rozhodcovská doložka sa prieči dobrým mravom; výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje dobrým mravom. Ďalej uviedol, že účastníci uzavreli dohodu o vyplnení zmenky, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú. Absentuje v nej údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a tento údaj nevyplýva ani z rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu, v ktorom bol uložený povinnej neprimerane vysoký úrok priečiaci sa dobrým mravom. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v dohode ( § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ). Súd považuje zmluvné dojednanie- dohodu o vyplnení zmenky, na základe ktorej oprávnená vyplnila do zmenky chýbajúce údaje (sumu, dátum začiatku úročenia) za neprijateľnú podmienku, ktorá je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy), rozhodcovský rozsudok- exekučný titul vydaný na jej základe je nepreskúmateľný a z tohto dôvodu aj nevykonateľný.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 21. mája 2014 sp. zn. 4 CoE 15/2014 uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zastavení exekúcie a o vyhlásení jej neprípustnosti ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Aj podľa názoru odvolacieho súdu bola v preskúmvanej veci uzatvorená spotrebiteľská zmluva obsahujúca neprijateľnú (neplatnú) podmienku. Neplatná dohoda o vyplnení zmenky a neplatná dohoda rozhodcovskej doložky nemohli založiť oprávnenie rozhodcovského súdu prejednať spor účastníkov konania, preto označený rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľný exekučný titul a súd správne exekúciu zastavil.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania ( § 237 písm. b/ O.s.p. ) pre prípad, že na strane povinného vystupoval vedľajší účastník, 3. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 4. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. e/ O.s.p.), 5. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/

O.s.p.), 6. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 7. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Povinná v podrobnom vyjadrení žiadala podané dovolanie odmietnuť a zároveň si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 158,82 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 ECdo 26/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 3 ECdo 104/2013, 3 ECdo 156/2013, 3 CoE 28/2013, 3 ECdo 207/2013, 3 Co 32/2013, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 CoE 24/2013, 3 ECdo 95/2014, 3 ECdo 235/2014, 4 Cdo 34/2013, 2 ECdo 148/2013, 4 Cdo 56/2013, 5 ECdo 210/2013, 5 CoE 64/2013, 6 ECdo 210/2013, 6 CoE 85/2013, 7 ECdo 30/2013, 7 ECdo 266/2014, 8 ECdo 205/2014, 8 ECdo 179/2014, 8 ECdo 152/2014, 8 ECdo 190/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak aj vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. Oprávnenú, ktorá v dovolacom konaní nebola úspešná, dovolací súd zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia v prospech úspešnej povinnej vo výške 79,41€ (v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky

655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej pomoci - písomné vyjadrenie k dovolaniu z 18. septembra 2014 - 71,37 €, § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. režijný paušál - 8,04 €).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. apríla 2015**

**JUDr. Marián Sluk, PhD., v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková