

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: **Grand s. r. o.**, so sídlom v Žiline, Sládkovičova 1, IČO: 36 377 619, zastúpeného JUDr. Jurajom Ďurajdom, advokátom v Žiline, Kukučínova 12, proti žalovanému: **F.**, bývajúcí v Žiline, K., zastúpenému JUDr. Ľubomírom Janíčkom, advokátom v Banskej Bystrici, ČSA 25, **o zaplatenie 578,14 eur**, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25 C 82/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 17. septembra 2014 sp. zn. 7 Co 412/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Žilina rozsudkom z 12. februára 2014 č. k. 25 C 82/2012 – 227 žalobu o zaplatenie 578,14 eur zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 222,81 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 17. septembra 2014 sp. zn. 7 Co 412/2014 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 578,14 eur, ako aj náhradu trov konania vo výške 1324 eur do troch dní.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Navrhol, aby ho dovolací súd zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 Civilného sporového poriadku, zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (§ 424 C. s. p.) zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané na pošte 5. decembra 2014, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania žalovaného posudzoval podľa O. s. p. účinného do 30. júna 2016.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že vzhľadom na to, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie zmenený, bolo by dovolanie v prejednávanej veci prípustné podľa § 238 ods. 1 O. s. p. Predmetom dovolacieho konania je však len príslušenstvo pohľadávky vo výške 578,14 eur, ktorým sú úroky z omeškania z pôvodne uplatňovanej istiny v sume 12 145,85 eur. Limitujúcim faktorom prípustnosti dovolania v takom prípade je trojnásobok minimálnej mzdy určenej ku dňu podania žaloby na súde prvej inštancie. Dovolanie je za tých okolností prípustné len vtedy, ak hodnota predmetu dovolacieho konania v čase jeho začatia tento trojnásobok minimálnej mzdy prevyšuje. V prejednávanej veci bola žaloba na súde prvej inštancie podaná 19. marca 2012 a k tomuto dňu predstavovala hodnota minimálnej mzdy 327,20 eur (nar. vl. č. 343/2011 Z. z.) a jej trojnásobok 981,60 eur. Z toho vyplýva, že hodnota predmetu dovolacieho konania ku dňu jeho začatia túto sumu neprevyšuje. Dovolanie by v prejednávanej veci bolo prípustné iba vtedy, ak by konanie, ktoré vydaniu napadnutého rozsudku predchádzalo, malo niektorú z väd uvedených v § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O. s. p. Takú vadu konania ale dovolateľ nenamietal a dovolací súd ju ani nezistil.

7. Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania žalovaného nemožno vyvodiť z ustanovenia § 238 O. s. p., ani z ustanovenia § 237 ods. 1 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. septembra 2016

JUDr. Oľga Trnková, v. r.
predsedníčka senátu

JUDr. Ladislav Górász, v. r.
člen senátu

JUDr. Jozef Angelovič, v. r.
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.