

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XOboE/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 5105200517
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5105200517.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený zamestnankyňou C. L. T., proti povinnému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o vymoženie 953,40 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 20Er/26/2005, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu Žilina z 21. januára 2014, č. k. 1CoE/28/22013-51, takto

rozhodol:

I. Konanie o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 21. januára 2014, č. k. 1CoE/28/2013-51, v časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu na prerušenie konania zastavuje.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina uznesením z 1. augusta 2012 č. k. 20Er/26/2005-24, v prvom výroku vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil. Druhým výrokom vyslovil, že o trovách exekúcie súd rozhodne osobitným uznesením.

Oprávnený podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie a zároveň navrhol, aby odvolací súd prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s ust.

§ 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl.267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložil prejudiciálne otázky v znení ako sú uvedené v odvolaní. Krajský súd v Žiline prejednal vec ako súd odvolací. Po preskúmaní napadnutého uznesenia rozhodol uznesením z 21. januára 2014, č. k. 1CoE/28/2013-51 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil, návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť povinnému náhradu trov konania spočívajúcich v právnom zastúpení, a to na účet právneho zástupcu povinného Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Ľudová 14, 040 11 Košice, vo výške 66,71 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu v časti, ktorou odvolací súd zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania postupom podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c) O. s. p. napadol oprávnený odvolaním došlým na odvolací súd 18. marca 2014, v ktorom žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie v naznačenom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie s poukazom na svoju argumentáciu a zotrvanie na legitimitě exekučného titulu oprávneného ako aj legitimitě návrhu na prerušenie konania.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní predom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a konštatoval, že na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu ako súdu prvoinštančného nie je funkčne príslušný a preto v súlade s ust. § 161 ods. 1 a 2 C. s. p. konanie o odvolaní oprávneného zastavil.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.