

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/47/2016
Identifikačné číslo spisu: 4016200062
Dátum vydania rozhodnutia: 17.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4016200062.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: N. C., narodená dňa XX.XX.XXXX, M., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2015, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/36/2016-18 zo dňa 4. apríla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2015, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 17.09.2015.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala a s poukazom na svoj zdravotný stav žiadala, aby boli zohľadnené všetky jej ochorenia a aby jej bola zvýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 % v položke iné ochorenia. Rozsudok krajského súdu bol navrhovateľke doručený dňa 25.04.2016. Odvolanie adresované krajskému súdu odovzdala navrhovateľka na poštovú prepravu dňa 17.05.2016.

Odporkyňa sa k odvolaniu vyjadrila v podaní zo dňa 31.05.2016 , v ktorom uviedla, že závery napadnutého rozhodnutia považuje za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľke bolo rozhodnutie krajského súdu č. k. 23Sd/36/2016-18 zo dňa 04.04.2016 doručené dňa 25.04.2016 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľke plynúť dňom 26.04.2016 (utorok) a jej koniec pripadol na deň 10.05.2016 (utorok). Opravný prostriedok odovzdala navrhovateľka na poštovú prepravu až dňa 17.05.2016, t. j. po uplynutí stanovenej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.