

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G.F., a.s., B.**, zastúpený advokátom JUDr. P.H., I., B. proti žalovanému: **Ing. A.C., M., P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **P., a.s., S.**, IČO: X., **o 425 337,68 Eur (12 813 723 Sk) + 1 659 695,90 Eur (50 000 000 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03. februára 2010, č. k. 5 Cbi 321/2004-117, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03. februára 2010, č. k. 5 Cbi 321/2004-117 **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach žalobu, ktorou sa pôvodný žalobca domáhal určenia pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní pod sp. zn. 3K 165/02 vo výške 12 813 723 Sk za nespornú, s právom na oddelené uspokojenie a pohľadávku vo výške 50 000 000 Sk za nespornú so zaradením do 1. triedy, zamietol a nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že pred začatím konania žalobca zobral návrh v časti týkajúcej sa sumy 50 000 000 Sk späť a súd v zmysle ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil. Ďalej uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.11.2002, č. k. 3K 165/02-15 bol na majetok dlžníka P., a.s., S. vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. J.D., ktorého súd uznesením zo dňa 7.2.2003, č. k. 3K 165/02-32 zbavil funkcie správcu a do funkcie nového správcu ustanovil Ing. A.C. Zo zápisnice z prieskumného pojednávania

zo dňa 8.9.2004 súd prvého stupňa zistil, že správca konkurznej podstaty úpadcu poprel veriteľovi č. 13, pôvodne JUDr. M.K., správca konkurznej podstaty úpadcu W.P., a.s., B., celý uplatnený nárok vo výške 12 813 723 Sk z dôvodov uvedených v zozname. Z evidenčného listu, ktorý tvorí súčasť zoznamu pohľadávok vyplýva, že správca ako dôvod popretia uviedol, že sa pohľadávka nenachádza v účtovníctve úpadcu. Pôvodne označený žalobca, teda veriteľ č. 13, ktorý podal prihlášku v konkurznom konaní, postúpil notárskou zápisnicou zo dňa 05.10.2004 predmetnú pohľadávku na spoločnosť P.I., s.r.o., B. Oznámenie o zmene účastníka konania došlo súdu 30.11.2004, teda týmto dňom došlo k zmene účastníka konkurzu, t. j. veriteľa č. 13 z pôvodného JUDr. M.K., správca konkurznej podstaty úpadcu W.P., a.s., K. na P.I., s.r.o., B.

Súd prvého stupňa ďalej zistil z notárskej zápisnice zo dňa 29.11.1996, spisanej na notárskom úrade JUDr. V.S., č. N 375/96, v T., že pohľadávka vo výške 12 813 723 Sk je exekučným titulom, a preto pohľadávkou vykonateľnou. Vzhľadom na to, že túto vykonateľnú pohľadávku poprel na prieskumnom pojednávaní správca v zmysle ustanovenia § 23 ods. 3 ZKV, žalobu mal podať na súde on a nie žalobca, ktorý v tomto spore ako veriteľ č. 13 nie je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Právne dôsledky nepodania žaloby zo strany správcu pri vykonateľných pohľadávkach sa pohľadávka považuje za nespornú a zistenú.

Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná, navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť tomuto na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odvolaní uviedla, že súd v odôvodnení rozhodnutia dospel k záveru, že pohľadávka je vykonateľná, avšak žalobca nebol v spore aktívne vecne legitimovaný a z toho dôvodu žalobu zamietol. Žalovaná v odvolaní poukazuje na to, že nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, uvedeným v odôvodnení rozhodnutia z dôvodu, že žalobca nemá voči úpadcovi, ktorého je žalovaná správkyňou konkurznej podstaty žiadnu a teda ani vykonateľnú pohľadávku, keďže pohľadávka žalobcu, resp. jeho právnych predchodcov sa v účtovníctve úpadcu nenachádza a nie je o nej zmienka ani v písomnostiach o záväzkoch úpadcu - P., a.s., S. v konkurze. Pohľadávka žalobcu teda neexistuje, z tohto dôvodu bola žalovaná popretá a z tohto dôvodu bolo potrebné i návrh na začatie konania zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ preskúmal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p., predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa ust. § 201 prvá veta O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 202 ods. 4 O.s.p. odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Žalovaná v podanom odvolaní nenapadla výrok vyhlásený a uvedený v rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorým sa podľa obsahu odvolania stotožňuje (tretí odsek druhej strany odvolania). V zmysle svojho odvolania žalovaná nesúhlasí s dôvodmi súdu prvého stupňa uvedenými v odôvodnení rozsudku a dôvodí tvrdeniami uvedenými v konaní na súde prvého stupňa. Súd prvého stupňa jasne a zrozumiteľne vyjadril dôvody svojho rozhodnutia, ktoré oprel o v konaní vykonané dokazovanie listinnými dokladmi. Samotná tvrdená žalovanou skutočnosť, že tieto listinné doklady chýbajú v evidencii úpadcu, nemá preukazujúcu dôkaznú silu.

V zmysle citovaného ust. § 202 ods. 4 O.s.p. je neprípustné napadnúť odvolaním len odôvodnenie rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov odvolanie žalovanej ako odvolanie neprípustné v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 2. júna 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová