

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.**, a.s., M.X., B., IČO: X., proti žalovanému: 1/ **P.G.**, prechodne bytom Š.X., B., 2/ **Z.Š.**, S.X., **o zaplatenie 130 200,98 Sk s prísl.**, o odvolaní žalovaného v l. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 10 Zm/9/2004-71 zo dňa 15. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 10Zm/9/2004-71 zo dňa 15. mája 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením námietky žalovaného v l. rade proti zmenkovému platobnému rozkazu sp. zn. 10Zm/9/2004 zo dňa 10.8.2004 zamietol s poukázaním na ust. § 175 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že nepovažoval podanie žalovaného v l. rade osobne doručené súdu dňa 8.3.2007 za odôvodnené námietky vo veci samej. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalovaný v l. rade odvolanie. V odvolaní uviedol, že nepriaznivá finančná situácia mu nedovoľuje zaplatiť celú sumu a žiadal, aby súd sa pokúsil zohľadniť jeho situáciu a dovoľil mu celú sumu zaplatiť do 30.11.2007.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a podľa ust. § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil z jeho správnych dôvodov.

Podľa ust. § 175 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový (šekový) platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti platobnému rozkazu namieta.

Podľa § 175 ods. 2 O.s.p., ak odporca nepodá včas námietky, alebo ak ich vezme späť, má zmenkový platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Neskoro podané námietky alebo námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, súd zamietne.

V danom prípade podal žalobca na krajský súd dňa 8.6.2004 návrh na vydanie ZPR proti žalovaným a žiadal, aby súd im uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 130 200,98.- Sk so 6% úrokom z omeškania ročne od 15.5.2003 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 434.- Sk, trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku. Krajský súd dňa 10.8.2004 vydal ZPR, v ktorom uložil žalovaným v 1/ a 2/ rade do 3 dní od doručenia ZPR, zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 130 200,98 Sk so 6%-ným úrokom z omeškania od 15.5.2003 do zaplatenia, sumu 434.- Sk ako odmenu vo výške 1/3 z 1% zmenkovej sumy alebo v tej istej lehote podali námietky, v ktorých musia uviesť, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namietajú. Uložil žalovaným v 1/ a 2/ rade, aby do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu nahradili žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania pozostávajúce z náhrady súdneho poplatku vo výške 6 510.- Sk. Zároveň žalovaných poučil, že ak nepodajú proti ZPR včas námietky, v ktorých musia uviesť všetko, čo proti ZPR namietajú, bude mať ZPR účinky právoplatného rozsudku. Žalovaný v 1. rade v podaní zo dňa 7.3.2007 uviedol, že si je vedomí, že je povinný pohľadávku zaplatiť, ale jeho finančná situácia neumožňuje v lehote 3 dní uhradiť požadovanú sumu v plnej výške. Navrhol riešiť situáciu formou splátkového kalendára. Žalovaný v 1. rade v námietkach neuviedol, čo namieta proti platobnému rozkazu.

Najvyšší súd poukázal na to, že obsah námietok môže byť čerpaný z práva hmotného (splnenie dlhu, započítanie, premlčanie nároku) ako aj z práva procesného (nepríslušnosť

súdu, nespôsobilosť byť účastníkom konania, procesná nespôsobilosť). Námietky žalovaného však neobsahovali žiaden z vyššie uvedených dôvodov.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že správne krajský súd podľa § 175 ods. 2 O.s.p. námietky žalovaného v l. rade podané proti zmenkovému platobnému rozkazu ako neodôvodnené zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný v l. rade v odvolacom konaní nemal úspech a žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, preto najvyšší súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: