

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Ing. B.S. –L., D.X., S., IČO: X., o zmene správcu konkurznej podstaty**, o odvolaní správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 8K 74/99-933 zo dňa 28. septembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8K 74/99-933 zo dňa 28. septembra 2007 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zbavil Mgr. M.R., M.X., T., funkcie správcu konkurznej podstaty v konaní č.k. 8K 74/99. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením č.k. 8K 74/99 zo dňa 3.12.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. M.R. Z listu predsedu veriteľského výboru Ing. J.J. vyplýva, že správca sa odmieta zúčastňovať na zasadnutí veriteľského výboru a odmieta mu predložiť požadované doklady, čím porušuje povinnosti uložené mu v § 11 ods. 3 ZKV. Aj z listu osobitného správcu JUDr. T.V. zo dňa 28.1.2005 vyplývajú viaceré porušenia povinností správcu konkurznej podstaty pri spravovaní majetku patriaceho do konkurznej podstaty (uzatvorenie nájomných zmlúv, zlé hospodárenie so zvereným majetkom). Súd preto v zmysle § 11 ods. 2 ZKV uložil veriteľskému výboru preskúmať hospodárenie správcu konkurznej podstaty. Listom zo dňa 10.10.2006, predseda veriteľského výboru Ing. J.J. predložil (ako prílohu) správu o preskúmaní hospodárenia správcu konkurznej podstaty Mgr. M.R. za obdobie od 3.12.1999 do 31.12.2005 a zároveň podal podnet na zbavenie Mgr. M.R. funkcie správcu konkurznej podstaty. Z predmetnej správy vyplýva, že

správca konkurznej podstaty Mgr. M.R. hrubo porušoval svoje povinnosti pri hospodárení s majetkom patriacim do konkurznej podstaty. Taktiež si neplnil pri výkone svojej funkcie povinnosti tak, ako to má na mysli § 8 ods. 2 ZKV a to tým, že protiprávne vypovedal zmluvu o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej je nehnuteľný majetok spoločnosti D., spol. s r.o. (čo bolo potvrdené právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9 Co 132/04 zo dňa 30.11.2004). Týmto bezdôvodným súdnym konaním zbytočne zaťažil konkurznú podstatu súdnymi trovami a výdavkami. Vzhľadom k uvedenému, súd preto zbavil Mgr. M.R. funkcie správcu konkurznej podstaty s poukazom na § 8 ods. 5 ZKV vo veci konkurzu č.k. 8K 74/99. Súd zistil, že Mgr. M.R. bol vylúčený zo zoznamu správcov konkurznej podstaty vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR. Nový správca konkurznej podstaty bude zvolený na schôdzi konkurzných veriteľov, ktorú za týmto účelom zvolá súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie správca konkurznej podstaty Mgr. M.R. a uviedol, že je pravdou, že od predsedu veriteľského výboru p. J. obdržal pozvánku na zasadnutie veriteľského výboru s požiadavkou predloženia množstva dokladov vo fotokópii. Listom zo dňa 31.1.2005 mu odpovedal v tom zmysle, že žiadny právny predpis mu neukladá povinnosť zúčastňovať sa zasadnutia veriteľského výboru a súčasne mu oznámil, že všetky požadované doklady sú k dispozícii u správcu konkurznej podstaty a výbor môže kedykoľvek do nich nahliadnuť za účelom kontroly. Na základe opatrenia krajského súdu zo dňa 21.8.2006 zaslal predsedovi veriteľského výboru všetky požadované doklady v origináloch. Predseda veriteľského výboru doklady odmieta vrátiť. Poukazuje na zloženie veriteľského výboru, ktorý sa skladá zo zástupcov obchodnej spoločnosti D., s.r.o. S., ktorej je úpadca konateľom, jeho manželky Ž.S. a p. J., ktorý má postúpená pohľadávka približne v sume 2.500,- Sk. Pritom pohľadávky konkurzných veriteľov D., s.r.o., S. a p. Ž.S. sú podľa jeho názoru neexistujúce pohľadávky a preto ich v plnom rozsahu ako správca konkurznej podstaty poprel a sú predmetom incidenčných sporov. K správe predloženej predsedom veriteľského výboru a osobitného správcu sa nevie vyjadriť, pretože mu neboli doručené a krajský súd si nevyžiadal jeho stanovisko k týmto správam. Od roku 2004 bolo opatrením krajského súdu pozastavené speňažovanie konkurznej podstaty a následne bol ustanovený osobitný správca pre správu a speňažovanie konkurznej podstaty, čím mu bolo de facto zabránené vykonávanie funkcie správcu konkurznej podstaty. Poukázal na to, že nebol vylúčený zo zoznamu správcov konkurznej podstaty vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR, ale vyčiarknutý.

K odvolaniu sa vyjadril predseda veriteľského výboru podaním zo dňa 2.11.2007. Poukázal na ust. § 11 ods. 3 ZKV, podľa ktorého správca konkurznej podstaty je povinný sa zúčastniť zasadnutí veriteľského výboru vždy, ak ho o to veriteľský výbor požiadá a zároveň predložiť doklady a informácie o hospodárení. Správu o preskúmaní hospodárenia zaslal veriteľský výbor krajskému súdu a správca konkurznej podstaty mal možnosť hocikedy nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa so správou a sa k nej vyjadriť. Po ustanovení osobitného správcu, ktorý bol ustanovený a vybraný schôdzou konkurzných veriteľov, bol majetok podstaty speňažený osobitným správcom do 2 mesiacov. Jednoznačne z uvedeného vyplýva, že Mgr. M.R. nepostupoval pri výkone svojej funkcie s odbornou starostlivosťou a preto navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Zo zákona o konkurze a vyrovnaní vyplýva postup súdu pri ustanovovaní správcu konkurznej podstaty do funkcie, ale i jeho prípadné odvolanie z tejto funkcie, ak sú na to dôležité dôvody.

Ustanovenie § 8 ZKV vymedzuje predpoklady pre ustanovenie do funkcie správcu osoby, zapísané do zoznamu správcov (§ 11 ods. 1 vyhl.č. 493/1991 Zb.), ale umožňuje resp. upravuje aj možnosť zbavenia funkcie správcu (ods. 5). V danom prípade súd zbavil správcu konkurznej podstaty funkcie z dôvodu neplnenia si riadne svojich povinností.

Dôležitými dôvodmi, pre ktoré je možné zbaviť správcu funkcie, je najmä trvalé porušovanie povinností správcu, zaujatosť alebo trvale nepriaznivý zdravotný stav. Zbaviť správcu jeho funkcie možno i bez návrhu, ak súd zistí dôležité dôvody, pre ktoré treba správcu funkcie zbaviť. Zo zákona o konkurze a vyrovnaní pre ustanoveného správcu konkurznej podstaty vyplývajú určité povinnosti a súd je zasa oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie, nahliadať do účtov a pod. (§ 12 ZKV). Súd nesporne môže správcu zbaviť funkcie, ale len z dôležitého dôvodu, ktorým môže byť napr. trvalé porušovanie povinností správcu, hrubé sťažovanie konkurzného konania a pod. Za hrubé

sťažovanie postupu konkurzného konania možno považovať to, ak správca nereaguje na opatrenie súdu podľa § 12 ZKV, nečinnosť správcu. Podmienky resp. dôvody zbavenia funkcie správcu súdom pre jeho nečinnosť, však musia byť preukázané resp. zrejmé z priebehu konkurzného konania. Súdu z ust. § 12 ZKV vyplývajú určité oprávnenia a umožňujú, aby v súvislosti s konkurzným konaním dával správcovi pokyny resp. vyžiadal správu resp. odpočet jeho činnosti. V danom prípade súd bez využitia týchto svojich oprávnení zbavil správcu konkurznej podstaty funkcie pre neplnenie si povinnosti, teda jeho úkon možno kvalifikovať ako predčasný. Súd si nevyžiadal od správcu odpočet jeho činnosti a neskúmal pravdivosť tvrdení predsedu veriteľského výboru a osobitného správcu. Krajský súd konštatoval, že Mgr. M.R. bol vylúčený zo zoznamu správcov konkurznej podstaty. Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že Mgr. M.R. bol podľa ust. § 2 ods. 2 vyhl.č. 292/2005 Z.z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 493/1991 Zb. vyčiarknutý dňom 22.11.2005 zo zoznamu správcov konkurznej podstaty Krajského súdu v Bratislave. Podľa ust. § 39 zák.č. 8/2005 Z.z. môže vykonávať činnosť správcu len vo veciach, v ktorých bol ustanovený do funkcie pred účinnosťou tohto zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 221 O.s.p. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

JUDr. Jana Zemaniková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: