

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **D., a. s. v konkurze**, ul. prof. S. 5, B., ktorá sa viedla na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 27K 203/2002, **o dovolaní veriteľa Ing. M. M.**, bytom M. 10, B., zastúpeného JUDr. Š. L., advokátom, S. 12, B. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. septembra 2009 č. k. 5 Obo 89/2009 – 7527, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením z 16. apríla 2009 č. k. 27K 203/2002-7451 vo výroku I a II presne špecifikoval položky pohľadávok podľa ust. § 32 ZKV. Zároveň vyzval veriteľov, aby v lehote 15 dní od zverejnenia rozvrhového uznesenia oznámili správkyni konkurznej podstaty čísla účtov a kontaktnú adresu, na ktoré má správkynia zaslať výtlačok z rozvrhu s tým, že v prípade nesplnenia tejto výzvy bude výtlačok z rozvrhu zaslaný na číslo účtu uvedené na konkurznej prihláške, alebo poukázaný poštovou poukázkou na poslednú známu adresu. Ďalej súd vo výroku uviedol, že v prípade veriteľov, ktorým sa nepodarí doručiť výtlačok z rozvrhu, môže súd na návrh správkynie rozhodnúť o súdnej úschove. Zároveň súd správkyni konkurznej podstaty uložil povinnosť po právoplatnosti rozhodnutia do 60 dní vykonať rozvrh a do 30 dní podať súdu písomnú správu o realizácii rozvrhu.

Proti rozvrhovému uzneseniu podal veriteľ Ing. M. M. odvolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc o odvolaní veriteľa toto uznesením odmietol s poukazom na § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. ako oneskorene podané.

Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 28. novembra 2009.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal veriteľ Ing. M. M. dovolanie a navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V dovolaní uviedol, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f) O. s. p. Poukázal na to, že doteraz nie je na internete sprístupnené rozvrhové uznesenie, ktoré navyše nebolo upravené podľa jeho návrhu, preto je ho potrebné doplniť. Uviedol, že nebol vyzvaný na doplnenie odvolania a odvolací súd mu neposlal ani spisovú značku. Ďalej namietal, že v rozvrhovom uznesení nie je uvedené, za koľko sa majetok predal a aký bol výnos, rovnako nesúhlasí s výškou odmeny správkyne konkurznej podstaty. Nesúhlasí ani s tým, aby niektoré pohľadávky boli uspokojené vo výške 100% a iné v uznesení chýbali. Pokiaľ ide o doručenie uznesenia uviedol, že oznámenie v Obchodnom vestníku nie je možné považovať za doručenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.) skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) najskôr to, či sa ním napáda rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu. Podľa § 239 O. s. p. platí, že ak bolo napadnuté rozhodnutie vydané v tejto procesnej forme, je dovolanie proti nemu prípustné, ak je napadnuté zmeňujúce uznesenie alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev [§ 109 ods. 1 písm. c)] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 O. s. p.). Dovolanie je prípustné aj voči potvrdzujúcemu uzneseniu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského

rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 O. s. p.).

Uznesenie o odmietnutí odvolania, ktoré veriteľ napadá dovolaním nie je v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. uvedené. Proti každému rozhodnutiu súdu je však prípustné dovolanie z dôvodov vymenovaných v ustanovení § 237 písm. a) až g) O. s. p. Okrem iných, prípustnosť dovolania zakladá aj postup súdu, ktorým bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f) O. s. p.). Odňatím možnosti konať pred súdom sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O postup odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom ide tiež vtedy, ak odvolací súd odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p., hoci podmienky pre tento postup neboli splnené. O takýto prípad v prejednávanej veci nešlo.

Rozvrhové uznesenie bolo vydané dňa 16. apríla 2009. V obchodnom vestníku č. 78B bolo zverejnené 24. apríla 2009 pod značkou K002697 a na úradnej tabuli súdu bolo vyvesené 17. apríla 2009. Podľa § 66c zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ak zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a povolení vyrovnania sa písomnosti súdu doručujú zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou výzvy, opatrenia, uznesenia o vedení konania, uznesenia podľa § 18 ods. 1, uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec a uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia.

Z uvedeného je zrejmé, že lehota na podanie odvolania plynula od 25. apríla 2009 do 25. mája 2009 (pondelok). Dovolateľ podal odvolanie voči rozvrhovému uzneseniu osobne až dňa 31. júla 2009, teda po lehote.

Odvolací súd správne neskoro podané odvolanie odmietol, v konaní preto nedošlo k vade uvedenej v § 237 písm. f) O. s. p. Dovolací súd nezistil žiadne iné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prípustnosť dovolania podľa ďalších ustanovení § 237 O. s. p.

Na základe uvedeného dovolací súd dovolanie veriteľa podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s ustanovením 243b ods. 5 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2010

**JUDr. Peter Dukes, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: H.