

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **R.**, proti žalovanému **T.**, o náhradu škody a o ochranu proti zásahu do dobrej povesti právnickej osoby, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 25 C 69/2009, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2012 sp.zn. 6 Co 118/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 9. mája 2011 č.k. 25 C 69/2009-49 zamietol v celom rozsahu žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 30. januára 2012 sp.zn. 6 Co 118/2011 rozsudok súdu prvého stupňa v časti zamietnutia žaloby o náhradu škody spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami potvrdil. V časti zamietnutia žaloby o primerané zadost'učinenie odvolanie odmietol. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, žiadala ho spolu s rozsudkom súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže dovolací súd konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 23. apríla 2012 č.k. 25 C 69/2009-117 vyzval žalobkyňu (uznesenie bolo doručené žalobkyni 25. mája 2012), aby v lehote 10 dní doplnila svoje dovolanie o plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, alebo predložila súdu doklad – diplom preukazujúci právnické vzdelanie žalobkyninho zamestnanca, člena, ktorý za ňu bude konať v dovolacom konaní. Súčasťou predmetnej výzvy je aj poučenie dovolateľky podľa § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012.

Napriek uvedenému žalobkyňa plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní v súdom určenej lehote k dovolaniu nepripojila, ani nepredložila súdu doklad preukazujúci právnické vzdelanie jej zamestnanca (člena), ktorý za ňu koná, ani nepožiadala o ustanovenie advokáta v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. septembra 2012

JUDr. Ľubor Šebo, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová