

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/79/2018
Identifikačné číslo spisu:	5312206583
Dátum vydania rozhodnutia:	18.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5312206583.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ K. H., bývajúceho v L., 2/ M. H., bývajúcej v L. 3/ Z. H., bývajúceho v L., 4/ Y. H. bývajúceho v L., 5/ Y. H., bývajúcej v L. 6/ I. H. bývajúcej v L., 7/ M. I. bývajúcej v L., 8/ S. H., bývajúceho v H., 9/ Z. H., bývajúceho v H., všetci zastúpení advokátskou kanceláriou STEHURA& partners, v.o.s., so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, v mene ktorej koná advokát JUDr. Celestín Stehura, proti žalovaným 1/ H. H. bývajúcemu v N., 2/ M. H. bývajúcej v N., zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., so sídlom v Čadci, Palárikova 83, v mene ktorej koná advokát JUDr. Jozef Varmus, 3/ L. O., bývajúcej v L., 4/ M. Z. bývajúcej v N., 5/ Z. H. bývajúcem v N. a 6/ I. H., bývajúcem v L. o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 4C/97/2012, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 23. októbra 2017 sp.zn. 11 Co/207/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcom 1/ až 9/ priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 23. októbra 2017 sp.zn.11Co/207/2017 zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca z 2. februára 2017 č.k. 4C/97/2012-270, ktorým súd prvej inštancie nepripustil zmenu žaloby doručenú mu 20. januára 2017. Odvolací súd zrušil aj uznesenie súdu prvej inštancie z 9. marca 2017 č.k. 4C/97/2012-278 v znení jeho doplnacieho uznesenia z 13. marca 2017 č.k. 4C/97/2012-283 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Uznesenie odvolacieho súdu vo výroku, ktorým zrušil uznesenie súdu prvej inštancie z 2. februára 2017 č.k. 4C/97/2012-270 (ktorým nebola pripustená zmena žaloby) žalovaní 1/ a 2/ napadli dovolaním, ktoré odôvodnili tým, že v konaní odvolacieho súdu došlo k vade podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015. Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), resp. že napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dôvodili, že „odvolací súd nesprávnym procesným postupom

spočívajúcim v porušení kogentných procesných ustanovení, a to § 355 ods. 2 CSP a 357 CSP porušil procesné právo žalovaných v rade 1/ a v rade 2/ na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu, ktorý spočíva v svojvoľnom, nezákonnom rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým bolo zrušené uznesenie, proti ktorému platná legislatíva nepripúšťa odvolanie v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.“ Podľa žalobcov „napadnutým uznesením súdu (ktorým rozhodol o neprípustnosti zmeny žaloby a o odmietnutí podania) sa konanie pred súdom končilo a preto v zmysle § 420 CSP je dovolanie proti takému uzneseniu prípustné.“ Navrhli uznesenie odvolacieho súdu v napadnutom výroku zrušiť.

3. Žalobcovia žiadali vo vyjadrení dovolanie odmietnuť ako procesne neprípustné.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podali v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strany sporu, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpené v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaných je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP). Na stručné odôvodnenie odmietnutia dovolania (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

6. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP.

7. Žalovaní 1/ a 2/ dovolaním napadli uznesenie odvolacieho súdu v časti, ktorou odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie o neprípustení zmeny žaloby.

8. Dovolací súd zastáva názor, podľa ktorého (kasačné, procesné) uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej. Rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej je rozsudok, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie buď potvrdzuje, alebo mení. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí.

9. Tieto právne náhľady sú zastávané aj v odbornej právnickej literatúre (viď publikáciu Civilný sporový poriadok, Komentár, C. H. Beck, Praha, 2016, str. 1354 a 1355).

10. Riešenie otázky prípustnosti dovolania proti zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu naostatok vyústilo do prijatia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. januára 2017 sp.zn. 3Cdo/236/2016, uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky (R 19/2017), podľa ktorého: „Dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 Civilného sporového poriadku.“

11. Pokiaľ žalovaní 1/ a 2/ tvrdia, že „napadnutým uznesením súdu (ktorým rozhodol o neprípustnosti zmeny žaloby a o odmietnutí podania) sa konanie pred súdom končilo a preto v zmysle § 420 CSP je dovolanie proti takému uzneseniu prípustné“ opomínajú, že predmetom dovolania môže byť iba rozhodnutie odvolacieho súdu, nie súdu prvej inštancie. O neprípustnosti zmeny žaloby v danej veci ale rozhodol súd prvej inštancie, nie odvolací súd.

12. Naostatok treba pripomenúť, že následne, po podaní dovolania, súd prvej inštancie uznesením z 19. januára 2018 č.k.4C/97/2012-333, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. februára 2018, pripustil zmenu žaloby doručení súdu 20. januára 2017 (č.l. 268-269).

13. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k žalovanými 1/ a 2/ namietanej procesnej nesprávosti.

14. Úspešným žalobcom 1/ až 9/ dovolací súd priznal náhradu trov dovolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.