

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obo/11/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1004115422  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1004115422.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Ličkovej a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. v konkurznej veci úpadcu Ladislav Sabo, so sídlom Prostredná 46, 900 21 Svätý Jur, IČO: 14 370 191, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Štefanom Hecom, so sídlom Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, o rozvrhu finančných prostriedkov z konkurznej podstaty, na odvolanie konkurzného veriteľa - Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. februára 2018, č. k. 1K/123/2004-710, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/123/2004-710 zo dňa 28. februára 2018 z r u š u j e a v e c s a v r a c i a Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozvrhovým uznesením z 28. februára 2018, č. k. 1K/123/2004-710 rozvrhol finančné prostriedky z konkurznej podstaty, a to:

a) pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV - na odmenu správcu konkurznej podstaty vo výške 2 612,36 eur, výdavky správcu vo výške 731,87 eur, súdny poplatok za konkurz vo výške 21,60 eur, exekútorskému úradu Mgr. Marcele Zimmerovej, so sídlom v Michalovciach vo výške 938,36 eur, Krajskému súdu v Bratislave, Justičná pokladnica (trovy konania) vo výške 33,19 eur, Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom v Bratislave (pôvodne VŠZP) poistné 1 126,27 eur a rezerva na ukončenie konkurzu vo výške 300,- eur;

b) pohľadávky veriteľov I. triedy sa uspokojia sumou 9 353,84 eur, a to vo výške 0,0112066042 % z priznaného nároku, nasledovne - Krajský súd v Bratislave uznaná pohľadávka vo výške 441,65 eur, na uspokojenie 4,95 eur; VŠZP uznaná pohľadávka vo výške 11 520,71 eur, na uspokojenie 129,11 eur; Daňový úrad Pezinok uznaná pohľadávka vo výške 3 282,02 eur, na uspokojenie 36,78 eur; Slovenská konsolidačná, a.s. (pôvodne Daňový úrad, Spišská Nová Ves) uznaná pohľadávka vo výške 8 275,04 eur, na uspokojenie 92,74 eur; Exekútorský úrad Mgr. Marcela Zimmerová, Michalovce (nárok proti podstate - uhradené v plnej výške) na uspokojenie 0,- eur; Baliarne obchodu, a.s., Poprad uznaná pohľadávka vo výške 5 218,62 eur, na uspokojenie 58,48 eur; UniBanka, a.s., filiálka Spišská Nová Ves

uznaná pohľadávka vo výške 90 720,48 eur, na uspokojenie 1 016,67 eur; GENERAL FACTORING, a.s., Bratislava uznaná pohľadávka vo výške 444 785,30 eur, na uspokojenie 4 984,53 eur; Kubica Jozef uznaná pohľadávka vo výške 43,19 eur, na uspokojenie 0,48 eur; Slovenská konsolidačná, a.s. (pôvodne Sociálna poisťovňa, pobočka Spišská Nová Ves) uznaná pohľadávka vo výške 27 222,17 eur, na uspokojenie 305,07 eur; BK INVEST, s.r.o., Bratislava (uplatnený nárok bol popretý, nie je účastníkom konkurzu); Slovenská konsolidačná, a.s. (pôvodne Daňový úrad Pezinok) uznaná pohľadávka vo výške 243 162,95 eur, na uspokojenie 2 725,03 eur.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že uznesením č. k. 1K/123/2004-705 zo dňa 13. novembra 2017, právoplatné dňa 21. decembra 2017, bola schválená konečná správa o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu.

3. Podaním z 26. februára 2018 správca predložil návrh rozdelenia finančných prostriedkov určených na uspokojenie nárokov konkurzných veriteľov. Súd prvej inštancie následne vydal napadnuté rozvrhové uznesenie spracované v súlade s ustanovením § 30 a § 32 ZKV.

4. Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava (pôvodný veriteľ Daňový úrad Pezinok) pre prihlásenú pohľadávku vo výške 7 424 401,- Sk s právom na zaradenie pohľadávky pre účely uspokojenia v konkurznom konaní do prvej triedy s právom na oddelené uspokojenie na celú výšku pohľadávky. Právo na oddelené uspokojenie bolo prihláškou pohľadávky uplatnené na nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, k. ú. U. ako pozemok - parcela č. XXX o výmere 756 m<sup>2</sup>, dom súpisné č. XXX postavený na pozemku parcela č. XXX o výmere 102 m<sup>2</sup>, na nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XX, k. ú. F. a na nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XX, k. ú. F.. Poradie uplatnené pôvodným veriteľom Daňový úrad Pezinok - záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. Mlynky správca nepoprel. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX a LV č. XX, k. ú. F., na ktoré mal pôvodný veriteľ právo na oddelené uspokojenie, boli správcom na základe opatrenia súdu vylúčené zo súpisu majetku z dôvodu, že tento majetok bol pred konkurzným konaním speňažený v dobrovoľnej dražbe. Nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, k. ú. U., na ktoré mal záložné právo pôvodný veriteľ Daňový úrad Pezinok zriadené rozhodnutím o určení záložného práva č. j. X/XXXX/XXX/XX zo dňa 31. mája 1995 a Rozhodnutím o určení záložného práva č. j. XXX/XXX/XXXX/XXXX/XXXX z 24. júla 1997 bol pred konkurzným konaním speňažený v exekučnom konaní sp. zn. EX130/97, Er 386/97-24-90/99 vedenom súdnym exekútorom Bc. Dušanom Sopkom v prospech oprávneného OÚ Gelnica. Dosiadnutý výtazok vo výške 13 186,86 eur bol pripísaný na účet SKP dňa 12. apríla 2006. Tento výtazok bol napadnutým rozvrhovým uznesením rozdelený medzi veriteľov prvej triedy, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť napadnutého rozvrhového uznesenia a čím došlo k ukráteniu práv konkurzného veriteľa Slovenskej konsolidačnej, a.s., keďže pôvodný veriteľ Daňový úrad Pezinok mal na nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, k. ú. U. záložné právo v prvom poradí. Speňažením majetku došlo len k transformácii nehnuteľného majetku na peňažné prostriedky. Preto výtazok z exekúcie poukázaný na účet správcu mal byť rozvrhovým uznesením určený na uspokojenie odvolateľa. Preto odvolateľ navrhol, aby odvolací súd vyhovel odvolaniu a napadnuté rozvrhové uznesenie zmenil alebo ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu sa písomne vyjadril správca konkurznej podstaty a uviedol, že s návrhom konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. nesúhlasí. Argumentácia odvolateľa nemôže byť akceptovaná, podrobnosti týkajúce sa predmetného exekučného konania sa nachádzajú v spise. Udelenie príklepu v predmetnej exekúcii bolo schválené príslušným súdom v roku 1999. Správca poukázal na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV. V súlade s týmto ustanovením bolo vydané napadnuté rozvrhové uznesenie. Právny predchodca, ani súčasný konkurzný veriteľ doteraz nenamietali spôsob, akým bolo s výtazkom z exekúcie naložené. Ide o účelovú a právne nepodloženú argumentáciu. Preto správca napadnuté rozvrhové uznesenie považuje za správne a odvolateľ nebol na svojich právach ukrátený.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky odvodzuje svoju príslušnosť ako odvolací súd v predmetnej veci s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 4 Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej

len „C. s. p.“) a ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 C. s. p. (konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný, pričom príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Konkurzné konanie sp. zn. 1K/123/2004 začalo návrhom na jeho vyhlásenie zo dňa 17. augusta 2004. V čase začatia konkurzného konania podľa ustanovenia § 10 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku bol na konania v prvom stupni príslušný Krajský súd v Bratislave. Príslušným súdom na odvolanie v predmetnej veci bol podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky a táto jeho príslušnosť ako odvolacieho súdu zostáva zachovaná do skončenia konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1K/123/2004.

7. Odvolací súd po zistení, že odvolateľ je účastníkom konania, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.), pričom odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote a má náležitosti odvolania v súlade s ust. § 363 C. s. p. a ako odvolací dôvod uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ a h/ C. s. p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 378 ods. 1 v spojení s ust. § 177 ods. 2 písm. c/ C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava je dôvodná a treba mu vyhovieť.

8. Predmetom odvolacieho konania je rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. februára 2018, sp. zn. 1K/123/2004, a to spôsob rozvrhnutia výťažku z predaja nehnuteľnosti vecí, na ktoré mal záložné právo v prvom poradí pôvodný konkurzný veriteľ Daňový úrad Pezinok a teraz Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava. Nehnuteľný majetok bol zapísaný na LV č. XXX, k. ú. U.. Tento nehnuteľný majetok bol v rámci exekučného konania speňažený a výťažok z exekúcie tohto majetku bol na účet správcu poukázaný 12. apríla 2006 v sume 13 186,86 eur.

9. Odvolací súd konštatoval, že na nehnuteľný majetok v k. ú. U. zapísaný na LV č. XXX sa viedla exekúcia č. EX 130/97 vo veci oprávneného Okresný úrad Gelnica proti úpadcovi exekútorským úradom Bc. Dušana Sopka, pričom bol dosiahnutý výťažok vo výške 397 267,40 Sk (13 186,86 eur). Táto suma bola napadnutým rozvrhovým uznesením rozdelený medzi veriteľov prvej triedy.

10. Odvolací súd považuje takto rozdelený výťažok zo založenej nehnuteľnosti medzi veriteľov prvej triedy za nesprávny. Treba prisvedčiť odvolateľovi, že tým, že exekútor nepoukázal výťažok z predaja nehnuteľnosti v k. ú. U. zapísaných na LV č. XXX oprávnenému pred vyhlásením konkurzu, t. j. Okresnému úradu Gelnica, ale zaslal ich na účet správcu konkurznej podstaty bolo potrebné postupovať podľa ustanovenia § 28 ZKV, podľa ktorého má veriteľ pohľadávky zabezpečenej záložným právom, právo, aby jeho pohľadávka bola uspokojená zo speňaženej veci, ktorou bola zabezpečená, pričom oddelený veriteľ sa z výťažku uspokojí podľa poradia, a akom vznikol právny dôvod jeho nároku na oddelené uspokojenie.

11. V predmetnej veci sa konkurzný súd vecne správne nevysporiadal s ustanovením § 14 ods. 1 písm. d/ a e/ ZKV, a nepostupoval správne, keď neprihliadol na skutočnosti, že suma získaná exekúciou (13 186,86 eur) nebola vydaná oprávnenému, t. j. Okresnému úradu Gelnica, ale bola exekútorom poukázaná správcovi v roku 2006. Preto mal konkurzný súd postupovať v súlade s ust. § 28 ZKV a z výťažku uspokojiť oddeleného veriteľa, t. j. Slovenská konsolidačná, a.s.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté rozvrhové uznesenie zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c/ C. s. p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V novom konaní sa preto bude musieť súd prvého stupňa vysporiadať, a to akým titulom došlo k pripísaniu sumy 13 186,86 eur na účet správcu a následne opätovne rozvrhovým uznesením rozhodnúť o rozvrhu finančných prostriedkov z konkurznej podstaty.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (zákon č. 7/2005 Z. z. § 206 ods. 1 v spojení s ust. § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).