

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/73/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011200526
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011200526.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Dipl. Ing. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Scud/14/2011-33 zo dňa 18.09.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Scud/14/2011-33 zo dňa 18. septembra 2012 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Scud/14/2011-33 zo dňa 18.09.2012 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že na pojednávaní dňa 18.09.2012 po vysvetlení predmetu sporu vzal navrhovateľ svoj návrh (opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.02.2011) späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, na základe čoho krajský súd podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), v spojení § 250h ods. 2 O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. konanie zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že bol chybné poučený a že vo veci vznikli nové skutočnosti, ktoré menia situáciu a potvrdzujú chybu v prepočte navrhovateľovho starobného dôchodku, na základe čoho žiadal o pokračovanie v konaní.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril listom zo dňa 12.11.2012, v ktorom uviedol, že navrhovateľove dôvody nepovažuje za opodstatnené (navrhovateľ vzal svoj návrh účinne späť) a navrhol uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov, uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech, a preto napadnuté uznesenie ako vecne

správne potvrdil.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ na pojednávaní dňa 18.09.2012 pred krajským súdom uviedol, že po vysvetlení predmetu sporu berie svoj návrh späť a súhlasí so zastavením konania. Odporca so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví aj vtedy, ak žaloba bola vzatá späť.

Podľa § 250l ods. 1 a 2 O. s. p. sa podľa ustanovení tejto hlavy (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

V uvedenej právnej veci odvolací súd konštatuje, že krajský súd správne rozhodol, keď konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 O. s. p., nakoľko navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu späť, čím realizoval svoje zákonné oprávnenie.

Odvolací súd nemohol uznať námietky navrhovateľa, uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, nakoľko úkon späťvzatia návrhu urobil slobodne a späťvzatie späťvzatia nie je možné.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Scud/14/2011-33 zo dňa 18.09.2012 potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.