

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. L.**, bytom S., zastúpeného *Advokátskou kanceláriou L. & P. spol. s r.o.*, so sídlom N., proti žalovanému **Odborovému zväzu polície v Slovenskej republike, Pribinova 2, Bratislava**, zastúpenému **JUDr. S. J.**, advokátom so sídlom v B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 15. decembra 2006 č. 5/2006, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. februára 2009, č. k. 14S/52/2007-72, v spojení s opravným uznesením z 12. mája 2009, č.k. 14S/52/2007-96 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave z 26. februára 2009, č. k. 14S/52/2007-72 v spojení s opravným uznesením z 12. mája 2009, č. k. 14S/52/2007-96 **z r u š u j e** a vec **p o s t u p u j e** Okresnému súdu Trnava, ktorý je vecne a miestne príslušným súdom na konanie v tejto veci.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie Rady predsedov ZO Odborového zväzu polície v Slovenskej republike zo dňa 15.12.2006 uznesenie č. 5/2006 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Týmto rozhodnutím bol schválený návrh na ukončenie členstva žalobcu vylúčením z Odborového zväzu polície

v Slovenskej republike (ďalej len „OZP v SR“) v zmysle článku 4 bodu 4.3.3. Stanov OZP v Slovenskej republike (ďalej len „stanovy“).

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 244 ods. 1 až 3 a § 247 ods. 1 až 3 OSP, § 3 ods. 3, § 9a ods. 1 zákona § 15 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 83/1990 Zb.“) ako aj čl. 1 bod 1.2. S, čl. 4 bod 4.1.5., čl. 4 bod 4.2.1., čl. 4 bod 4.2.5., čl. 4 bod 4.3.3., čl. 6 bod. 6.1., čl. 6 bod. 6.2., čl. 7 bod. 7.1., čl. 7 bod. 7.2., čl. 7 bod. 7.3., čl. 7 bod. 7.7 stanov), keď námietky žalobcu uvedené v žalobe považoval za neopodstatnené.

Žalobcovi podľa § 246c OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 335,70 eura do rúk JUDr. S. J. do troch dní; zároveň rozhodol o vrátení preplatku na súdnom poplatku v sume 265,55 eura podľa položky 10 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch prostredníctvom Daňového úradu Trnava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie nestotožňujúc sa s názorom krajského súdu a domáhajúc sa jeho zmeny a zrušenia rozhodnutia žalovaného, ako aj rozhodnutia odborového orgánu prvého stupňa.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení navrhol prvostupňový rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a zistil, že na prejednanie danej veci nie je daná vecná príslušnosť krajského súdu.

Obsahom pripojeného spisového materiálu bolo preukázané, že žalobca podal dňa 02. februára 2007 na Okresný súd Bratislava I. žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného - Rady predsedov ZO Odborového zväzu polície v Slovenskej republike o vylúčení žalobcu z členstva v odborovom zväze polície v Slovenskej republike zo dňa 15.12.2006 – uznesenie č. 5/2006 - podľa § 15 ods. 2 zákona č. 83/1990 Zb. a domáhal

sa jeho zrušenia pre neštandardný postup a rozpor so stanovami žalovaného. Zároveň žiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia žalovaného.

Vec bola zapísaná do súdneho registra „S“ pod sp. zn. 1S/4/2007.

Uznesením z 21. februára 2007, č. k. 1S/4/2007-16 Okresný súd Bratislava I. vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a bez bližšieho zdôvodnenia postúpil vec podľa § 250d ods. 2 OSP s poukazom na § 246 ods. 1 OSP Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vecnej príslušnosti tohto súdu.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. apríla 2007, č. k. 2S/70/2007–25 postúpil vec podľa § 246a ods. 1 OSP Krajskému súdu v Trnave s odôvodnením, že v danom prípade má žalobca bydlisko v Smoleniciach, a preto jeho všeobecným súdom je súd určený podľa § 85 ods. 1 OSP, ktorý je v obvode Krajského súdu v Trnave. Vec došla Krajskému súdu v Trnave dňa 01.06.2007 a bola zapísaná pod sp. zn. 14S/52/2007.

Krajský súd v Trnave nesúhlasiac s postúpením veci predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, pretože žalovaný správny orgán nie je orgánom s pôsobnosťou pre celé územie SR, ale v zmysle § 244 ods. 2 OSP s analogickým použitím článku 1.1 Stanov Odborového zväzu polície v Slovenskej republiky a § 2 ods. 3 a nasl. zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov právnickou osobou, ktorej zákon zveruje rozhodovanie opravách a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy; miestne príslušným je v danom prípade súd, v obvode ktorého má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, teda Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 OSP uznesením z 28. júna 2007 sp. zn. 7Nds/5/2007 rozhodol, že na prejednanie veci, vedenej najskôr na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 2S/70/2007 a teraz na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/52/2007, je miestne príslušný Krajský súd Trnava s odôvodnením, že správnym orgánom, ktorého rozhodnutie sa preskúmava, sa rozumie aj právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb, teda aj Odborový zväz polície, ktorý je v spornej veci žalovaný. Tento orgán má pôsobnosť pre celé územie

Slovenskej republiky nie je však ústredným orgánom štátnej správy, preto je na preskúmanie zákonnosti jeho rozhodnutia miestne príslušný krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu, bývajúceho v Smoleniciach, teda Krajský súd v Trnave (§ 246a ods. 1 OSP). Vecnú príslušnosť súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto uznesení neriešil, nakoľko túto Krajský súd v Trnave nenamietal.

V správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, **ako aj orgánov záujmovej samosprávy** a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Vecná príslušnosť súdov na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov (do kategórie ktorých spadajú aj rozhodnutia záujmovej samosprávy) je riešená v ustanovení § 246 OSP a §§ 6, 7 a 8 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“).

Vecná príslušnosť v správnom súdnictve zásadne patrí krajským súdom (§ 246 ods. 1 OSP, § 7 ods. 3 zákona o súdoch). Táto je vylúčená len a prísne vo veciach, ktoré podľa tohto ustanovenia alebo osobitných zákonov výslovne patria do rozhodovacej právomoci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 246 ods. 2 OSP), prípadne ešte aj okresných súdov (§ 6 zákona o súdoch). Vecná príslušnosť krajských súdov na preskúmanie rozhodnutí a postupov je pravidlom, z ktorého výnimku musí ustanoviť zákon. Takým zákonom je Občiansky súdny poriadok alebo iné zákony, ktoré ustanovujú vecnú príslušnosť okresných súdov a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Žalovaný orgán verejnej správy patrí do kategórie orgánov, ktoré vznikli ako orgány záujmovej samosprávy, konkrétne odborové orgány v zmysle § 2, § 9a a § 16 zákona č. 83/1990 Zb..

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať **okresný súd** o jeho preskúmanie.

Vzhľadom na zhora citované zákonné ustanovenie nie sú splnené podmienky na preskúmanie rozhodnutia žalovaného a prejednanie veci krajským súdom ako súdom prvého stupňa. Vecná príslušnosť je podmienkou konania a nie je možné ju založiť tým, že začne vo veci konať a prípadne v nej vydá aj meritórne rozhodnutie.

Nedostatok vecnej príslušnosti súdu patrí medzi odstrániteľné nedostatky podmienok konania a súd má svoju vecnú príslušnosť skúmať prv, než začne konať o veci samej. Na nedostatok vecnej príslušnosti súd musí prihliadať kedykoľvek za konania (samozrejme s ohľadom na okolnosti, ktoré tu sú v čase začatia konania), pretože ide o nedostatok podmienky konania, pre ktorý nemalo konanie pred týmto súdom prebehnúť. Ak odvolací súd zistí, že o veci rozhodol vecne nepríslušný súd, ide o takú vadu, ktorá má za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia. Ak je teda súd, na ktorý sa účastník obrátil, podľa okolností v čase začatia konania vecne nepríslušný, nemôže tento nedostatok odstrániť tým, že koná o veci samej.

Z týchto dôvodov musel Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave podľa § 212 ods. 3 OSP, § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP zrušiť.

Podľa § 246 ods. 1 OSP v spojení s § 246a ods. 1 veta druhá OSP (žalovaný je orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky) je na konanie vecne

a miestne príslušný Okresný súd Trnava, ktorému bola vec podľa § 250d ods. 2 OSP postúpená. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je súd nižšieho stupňa viazaný (§ 104a ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 246c veta prvá OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 22. júna 2010

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Petra Slezáková