



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **ŠP**, bytom D, proti odporkyni **SP, Ú**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. marca 2007, č.k. 12Sd/620/2005-28, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 12Sd/620/2005-28 z 15. marca 2007, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutia odporkyne z 29. apríla 2005 a 10. februára 2006, číslo X, **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutia odporkyne z 29. apríla 2005 a z 10. februára 2006, číslo X, ktorými odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky SP v DK je 30% (rozhodnutie z 29. apríla 2005), a podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia ústredia SP v Ž, ktorý posudzoval jeho zdravotný stav v priebehu súdneho konania je 35% (rozhodnutie z 10. februára 2006). V lekárskej správe z 23. augusta 2006, posudkový lekár za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval stredne ťažkú formu osteoporózy (kap. XV., oddiel B, pol.1.b) s 35% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zvýšenou o 10% za iné zdravotné postihnutie, t.j. za perzistujúcu bronchiálnu astmu stredne ťažkého stupňa. U navrhovateľa tak bola určená 55%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 2. septembra 2005. Dňa 12. januára 2007 posudkový lekár za rozhodujúce postihnutie navrhovateľa určil

perzistujúcu, ľahkú bronchiálnu astmu a vplyv tohto ochorenia na schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť hodnotil na hornej hranici zákonného rozpätia tak, že tieto schopnosti ochorenie znižuje o 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Túto mieru zvýšil o 5% pre ľahšiu formu osteoporózy. Z odôvodnenia posudku vyplýva, že v predchádzajúcom posudku z 23. augusta 2006 prihlíadal pri osteoporóze len k jednotlivému T-skóre a omylom nezohľadnil totálne T-skóre, ktoré má hodnotu -0,7 a z tohto pohľadu je pľúcne ochorenie navrhovateľa závažnejšie. Zdravotný stav navrhovateľovi umožňuje výkon prác mimo prostredia prašného, prípadne prostredia s chemickými výparmi a tiež s vylúčením fyzicky náročných prác. Vzhľadom na uvedené mal krajský súd za to, že vplyv zistených ochorení na schopnosť navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť posudkový lekár náležite odôvodnil v súlade s prílohou č. 4 a mal za preukázané, že navrhovateľ nie je invalidný a preto mu nevznikol nárok na invalidný dôchodok. Tento záver nespochybnili ani navrhovateľom predložené novšie lekárske nálezy. Rozhodnutia odporkyne z 29. apríla 2005 a z 10. februára 2006 preto krajský súd považoval za zákonné a podľa § 250q ods. 2 OSP ich potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie. Namietol, že hoci už 13. augusta 2004 mu bola diagnostikovaná osteoporóza, posudkovými lekármi sociálneho poistenia za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola určená ľahká perzistujúca astma. Tvrdenie posudkového lekára z 12. januára 2007, že omylom nezohľadnil T-skóre, ktoré je -0,7 (stehenná kosť), označil za zavádzajúce s tým, že nerešpektuje nálezy z 2. septembra 2005, do ktorých nálezov súd nenahliadol a vrátil ich späť navrhovateľovi. Poukázal aj na správu z vyšetrenia z 13. augusta 2004, podľa ktorej je T-skóre -2,99, dňa 2. septembra 2005 je -2,6 (totál celotelové). Žiadal tak ponechať 55%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 9. februára 2005 podľa kapitoly XV., oddiel B, pol. 1b (osteoporóza T-skóre totál -2,99).

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zsp je okrem iného podmienený tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zsp.)

Podľa § 71 ods. 2 zsp dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona a určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí (§ 71 ods. 5 a 6 zsp).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu na výkon zárobkovej činnosti.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu a dávkového spisu odporkyne zistil, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola posudkovými lekármi považovaná najskôr astma ľahká perzistujúca (kap. VIII. Oddiel B, pol. 3.b) s 30% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a potom bola za rozhodujúce zdravotné postihnutie určená osteoporóza, stredne ťažká forma s poklesom výkonnosti organizmu (kap. XV., oddiel B, pol. 1b) s 35% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bez zvýšenia za ďalšie zdravotné postihnutie. V súdnom konaní posudkový lekár ústredia za rozhodujúce zdravotné postihnutie dňa 23. augusta 2006 určil osteoporózu podľa kapitoly XV, oddiel B položka 1b prílohy č. 4 zsp so 45% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej len „miera poklesu“) so zvýšením o 10% za stredne ťažkú perzistujúcu bronchiálnu astmu. Na základe námietky navrhovateľa, že astma je ťažšie ochorenie, pri posudzovaní dňa 12. januára 2007 ten istý posudkový lekár ústredia v posudku uviedol, že osteoporózu predtým hodnotil chybné, keď nezohľadnil totálne T-skóre v hodnote -0,7, takže rozhodujúcim zdravotným postihnutím je *ľahká* perzistujúca bronchiálna astma s 30% mierou poklesu, zvýšenou o 5% za osteoporózu ľahšej formy podľa kapitoly XV, oddiel B, položky 1a, prílohy č. 4 zsp.

Z výsledkov denzitometrického vyšetrenia 2. septembra 2005 však vyplýva, že T-scóre -2,6 sa týka lumbálnej chrbtice s vysokým rizikom fraktúry a v hodnotou -0,7 bola vyhodnotená osteoporóza iba v oblasti ľavého bedrového kĺbu. Posudkový lekár ústredia v posudku z 12. januára 2007 nezdôvodnil, prečo vychádzal len z hodnoty, týkajúcej sa bedrového kĺbu a prečo astmu hodnotil už iba za *ľahkú*.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že pred posledným posúdením ho posudkový lekár privítal s tým, ako si dovoľuje nesúhlasiť s jeho rozhodnutím a ak sa mu nepáči, nedostane nič.

Podľa názoru odvolacieho súdu závery o tom, do akej miery jednotlivé ochorenia navrhovateľa znižujú jeho schopnosti výkonu zárobkovej činnosti v doterajšom konaní vzhľadom na vyššie uvedené neboli dostatočne a objektívne preukázané ani odôvodnené. Odporkyňa nezistila v konaní náležite skutočný stav veci a preto sú jej rozhodnutia nepresvedčivé a aj nepreskúmateľné. Z tých istých dôvodov nemožno za vecne správy považovať ani rozsudok krajského súdu.

Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu zmenil, zrušil rozhodnutia odporkyne a vrátil odporkyňu na ďalšie konanie (§ 220 a § 250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ OSP).

Odporkyňa v ďalšom konaní doplní dokazovanie v potrebnom rozsahu o nové posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť na základe denzitometrických vyšetrení od roku 2004 a pľúcnych vyšetrení, pričom sa oboznámi aj s novšími lekáorskými nálezmi. V novom posudku je potrebné vysporiadať sa aj s námietkami navrhovateľa čo do hodnotenia osteoporózy. Vzhľadom na námietku navrhovateľa, smerujúcu k zaujatosti posudkového lekára, si odporkyňa na tento účel zadováži posudok znalca z príslušného odboru zdravotníctva, zapísaného v zozname znalcov a o nároku

navrhovateľa na invalidný dôchodok rozhodne znovu v súlade s § 71 ods. 1 až 6 zákona č. 461/2003 Z.z. a svoje nové rozhodnutie aj riadne odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov súdneho konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová