

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P**, IČO: X, proti žalovanému: **A**, IČO: X, o poddĺžnickej žalobe o zaplatenie 76846,50 Sk s príslušenstvom, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 4. septembra 2007 č.k. 16 Cob 76/2007-53, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 4. septembra 2007 č.k. 16 Cob 76/2007-53 **o d m i e t a .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 3.mája 2007 č.k. 39 Cb 197/06-35 žalobu o zaplatenie 76 846,50 Sk s príslušenstvom zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy ako splnenia povinnosti zamestnávateľa zo zmluvy o úvere povinného E Povinný pri uzatvorení úverovej zmluvy písomne dňa 9.7.2003 splnomocnil Mgr. T na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu a toto plnomocenstvo je súčasťou zmluvy o úvere. Mgr. T poveril koncipienta Mgr. B na svoje zastupovanie dňa 2.1.2003, t.j. predtým ako mohol za dlžníka konať a rozsah poverenia obsahuje nesprávny údaj o udelení plnomocenstva priamo žalobcovi. Poverenie na zastupovanie advokáta koncipientom pri spísaní notárskej zápisnice vyhodnotil ako neplatné a uviedol, že notárska zápisnica sa nestala exekučným titulom. Dlžníkovi nevznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady

a trovy zaplatené žalobcom
spôsobilým exekučným titulom.

Mgr. T, nakoľko notárska zápisnica nie je

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietol, že dlžník splnomocnil na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu advokáta, toto zastúpenie nevy povedal a nevy lúčil zastupovanie advokáta koncipientom, preto koncipient konajúci za advokáta konal v súlade so zákonom. Ďalej namietal, že súd prvého stupňa sa nezaoberal podstatou sporu, teda, že žalovaný neplnil povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, keď sa stotožnil s názorom vyjadreným v odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa a na tieto dôvody v podrobnostiach odkázal. Uviedol, že súhlas dlžníka je najdôležitejšou súčasťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu z hľadiska formálnej i materiálnej vykonateľnosti a koncipient zastupujúci advokáta nemal také splnomocnenie, aké vyžaduje v tomto prípade zákon, preto predmetná notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom a je neplatná. Z tohto dôvodu sa javilo odvolaciemu súdu právne bezvýznamné zaoberať sa výškou nároku, ktorý v konaní žalobca uplatnil. Poukázal na to, že vzhľadom na neplatný právny úkon, nemá predmet sporu právny základ.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Navrhol rozsudok odvolacieho a prvostupňového súdu zrušiť vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil poukazom na ust. § 241 ods. 2 písm. a), § 237 písm. d), f/ O.s.p. V dovolaní uviedol, že pri uzavretí zmluvy o úvere dlžník splnomocnil advokáta na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, advokát sa pri spísaní notárskej zápisnice nechal zastúpiť advokátskym koncipientom, ktorý bol na tento úkon riadne splnomocnený a zákon nevyžaduje osobitný súhlas klienta na takýto úkon. V časti uplatnených nákladov dlžník vyhlásil v plnomocenstve udelenom v úverovej zmluve, že sa zaväzuje zaplatiť všetky náklady súvisiace so spísaním notárskej zápisnice, pričom sa strany dohodli, že odmenu notára, vrátane trov právneho zastúpenia uhradí za dlžníka veriteľ, pričom výdavky zmluvné strany považujú za súčasť nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. S poukazom na dojednanie mohli byť predmetné pohľadávky súčasťou notárskej zápisnice a žalobca mal právo si ich uplatniť v rámci exekučného konania, preto v tejto časti súd nesprávne rozhodol. Súd sa zaoberal platnosťou notárskej zápisnice, o ktorej už bolo rozhodnuté v konaní o udelenie poverenia na Okresnom súde Trenčín a nezaoberal sa podstatou veci, t.j. neriešil otázku, že žalovaný neplnil povinnosť

vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka v zmysle exekučného príkazu, čím mu bola odňatá možnosť konať na súde.

Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 10a ods. 1 O.s.p./ preskúmal vec v zmysle ust. § 242 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 243a ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že z hľadiska jeho prípustnosti neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 237 a § 238 O.s.p.

Podľa ust. § 237 písm. f/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa ust. § 237 písm. d/ O.s.p. dovolanie je prístupné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie.

Podľa ust. § 238 ods. 3 O.s.p. dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd

- a) vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,
- b) potvrdil rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté inak, než v prvšom rozsudku, pretože súd prvého stupňa bol viazaný právnym názorom súdu, ktorý prvšie rozhodnutie zrušil.

Dovolateľ prípustnosť dovolania odvodzuje z písm. f/ § 237 O.s.p., podľa ktorého sa posudzuje odňatie možnosti konať účastníkovi pred súdom postupom súdu. Dovolateľ odvodzuje odňatie možnosti konania pred súdom nepreskúmaním porušenia povinností zamestnávateľa povinného jeho nesprávnym postupom, keď na základe predloženej notárskej zápisnice ako exekučného titulu nevykonával zrážky zo mzdy povinného. Dovolateľ súčasne prípustnosť dovolania odvodzuje písm. d/ § 237 O.s.p., keď za vec už rozhodnutú považuje súdom vydané exekučné poverenie na základe notárskej zápisnice ako exekučného titulu.

Dovolací súd skúmal prípustnosť dovolania z dôvodov uvedených dovolateľom v dovolacom podaní. V zmysle ust. § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znovu. O totožnosť veci ide v prípade totožnosti

predmetu konania a totožnosti účastníkov konania. Vo veci vydania poverenia exekútorovi súd rozhodol o vydaní exekučného poverenia na vykonanie exekúcie osobitne určenému exekútorovi, predmetom tohto konania preto nie je povinnosť zaplatiť sumu uplatnenú žalobcom titulom splnenia poddĺžnického dlhu. Taktiež nie je splnená podmienka totožnosti účastníkov konania o vydanie exekučného poverenia a konania v danej veci. Z uvedeného dôvodu nie je splnená podmienka prípustnosti dovolania v zmysle ust. § 237 písm. d/ O.s.p., nakoľko v prejednávanej veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Účastníci boli na každé pojednávanie prvostupňového a odvolacieho súdu riadne predvolaní, predvolanie v zmysle Občianskeho súdneho poriadku účastníci riadne prevzali. Žalobca sa na pojednávanie prvostupňového aj odvolacieho súdu ospravedlnil (listom zo dňa 23.4.2007 a zo dňa 22.8.2007) z dôvodu zaneprázdnenosti štatutárnych zástupcov žalobcu a navrhol pojednávať v neprítomnosti žalobcu. V zmysle zákona žalobca mal možnosť využiť všetky zákonom prípustné inštitúcie pre riadne uplatnenie svojho práva. Zo skutočnosti nepreukázania oprávnenosti svojho nároku, ktorá viedla k neúspechu žalobcu v konaní vo veci samej, nemožno vyvodzovať odňatie možnosti účastníka konať pred súdom. Žalobca aj žalovaný v konaní mali rovnaké práva a možnosti uplatnenia, alebo bránenia svojho tvrdeného práva. Postupom súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu teda nebola odňatá možnosť konať žalobcovi pred súdom a preto v danej veci nebola splnená podmienka prípustnosti podania dovolania podľa ust. § 237 písm. f/ O.s.p.

Taktiež neboli splnené podmienky prípustnosti dovolania podľa ust. § 238 ods. 3 O.s.p., keď odvolací súd nerozhodol o prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a v konaní nebolo rozhodnuté prvším rozsudkom.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca dovolaním napadol taký rozsudok, proti ktorému dovolanie nie je prípustné a preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 prvá veta O.s.p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v dovolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože trovy v dovolacom konaní žalovanému nevznikli žiadne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu

