

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/238/2017
Identifikačné číslo spisu:	5715215444
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5715215444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci manželky E. U., narodennej XX. X. XXXX, bývajúcej v Q. Q., X. mája XX a manžela E. P., narodeného X. X. XXXX, bývajúceho v Q. Q., X. mája XX, za účasti maloletých detí D. P., narodennej XX. X. XXXX, J., narodeného XX. X. XXXX a J. P., narodennej XX. XX. XXXX, bývajúcich v Q., X. mája XX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 20P/334/2015, o dovolaní manželky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. septembra 2017 sp. zn. 6CoP/38/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 19. apríla 2017 č. k. 20P/334/2015 manželstvo účastníkov konania rozviedol, rozhodol o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. O odvolaní manžela rozhodol Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. septembra 2017 sp. zn. 6CoP/38/2017 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o výžive maloletých detí a styku s maloletými deťmi zmenil. Vo výroku, ktorým súd prvej inštancie maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, rozsudok potvrdil.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie manželka (ďalej len „dovolateľka“). Nesúhlasila s rozsudkom krajského súdu vo výroku, ktorým krajský súd rozhodol o styku otca s maloletými deťmi.

4. Konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode vrátane konania o rozvod manželstva je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené Civilným mimosporovým poriadkom (zákonom č. 161/2015 Z. z. - ďalej len „C. m. p.“ alebo „Civilný mimosporový poriadok“). Podľa § 2

ods. 1 C. m. p. platí, že na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Pretože Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak, dovolací súd preskúmal vec z hľadiska splnenia procesných predpokladov dovolacieho konania podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „C. s. p.“).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, účastníkom konania, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

7. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní úkonov v zmysle § 436 ods. 2 až 4 C. s. p. a uplynutí lehôt podľa § 436 ods. 3 C. s. p. predloží vec bezodkladne dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

9. V preskúmvanej veci dovolanie podala dovolateľka, ktorá podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. V odvolacom konaní bola dovolateľka riadne poučená podľa § 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p. (t. j. o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom). Dovolateľka aj napriek poučeniu obsiahnutému v rozhodnutí odvolacieho súdu (ani do rozhodnutia o dovolaní) vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. neodstránila.

10. V danom prípade nie sú teda splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie dovolateľky podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 C. m. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.