

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 13. marca 2017 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci obžalovaného **Ing. T. K.**, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu samosudcu Okresného súdu Spišská Nová Ves na odňatie a prikázanie veci, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného Ing. T. K., vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T/61/2015, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T/61/2015 je obžalovaný Ing. T. K. trestne stíhaný pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Samosudca Okresného súdu Spišská Nová Ves podal dňa 27. februára 2017 na najvyšší súd návrh na preskúmanie podmienok pre odňatie a prikázanie veci Okresnému súdu Poprad, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že obžalovaný Ing. T. K. sa na pojednávanie 16. decembra 2016 nedostavil. Následne okresný súd zistil, že obžalovaný na základe zhoršenia jeho zdravotného stavu bol po predchádzajúcej hospitalizácii (úradný záznam č. l. 268), ako nevidiaca osoba umiestnený do zariadenia opatrovateľskej služby R.,

T. K. č. X., V. T., a to na podklade zmluvy zo dňa 14. decembra 2016 (č. 1. 271 – 275) na dobu neurčitú. Uvedené sociálne zariadenie sa nachádza mimo obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves, v obvode Okresného súdu Poprad.

Na základe tohto návrhu samosudca Okresného súdu Spišská Nová Ves predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z rovnomenných dôvodov návrh na odňatie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves a jej prikázanie Okresnému súdu Poprad.

Uviedol, že za dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. súd považuje zlý zdravotný fyzický i psychický stav obžalovaného (popísaný v znaleckom posudku o vyšetrení duševného stavu), a to aj z hľadiska toho, že je nevidiaci, čo v podstate môže reálne sťažiť prístup obžalovaného k tunajšiemu súdu s ohľadom i na jeho vek. Z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu bol umiestnený do zariadenia opatrovateľskej služby na dobu neurčitú, ktoré sa nachádza v okrese Poprad. Je teda reálny predpoklad, že by mohlo dôjsť k porušeniu ústavného práva obžalovaného na prerokovanie veci v jeho prítomnosti, ak by konanie sa ďalej viedlo na tamojšom súde.

Ďalším dôvodom je zachovanie hospodárnosti a rýchlosti konania, a to už i len z hľadiska nutnosti vynaloženia nákladov v súvislosti s účasťou jednak obžalovaného, ale aj ďalších osôb (obhajca, poškodený) pred súdom. V ich prípade je vycestovanie na Okresný súd Spišská Nová Ves vzhľadom na dlhšiu vzdialenosť spojené s vyššími trovami oproti tým, ktoré by vynaložili, ak by sa zúčastnili konania na „bližšom“ (k ich bydlisku, pracovisku) Okresnom súde Poprad. Obdobne sa to týka i obžalovaného a sociálneho zariadenia, ktoré by s najväčšou pravdepodobnosťou poskytovalo súčinnosť v súvislosti so zabezpečením nevidiaceho obžalovaného na úkonoch.

Najvyšší súd, ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal návrh, ako aj spis a zistil, že spĺňa zákonom požadované podmienky.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Citované ustanovenie umožňuje zmeniť len miestnu príslušnosť súdu.

V zmysle čl. 48 ods. 1, prvá veta, Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia vecí v zmysle tohto ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady a prichádza do úvahy iba vtedy, ak sú na to dané dôležité dôvody.

Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie vecí, náležité zistenie skutkového stavu vecí, výchovné pôsobenie na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie vecí.

Predovšetkým je potrebné predoslať, že vec je vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves od mája 2015. Po vyšetrení duševného stavu bol vytýčený ďalší termín hlavného pojednávania až v decembri 2016 a po jeho zmarení neúčast'ou obžalovaného na hlavnom pojednávaní došlo k podaniu návrhu na delegáciu. Najvyšší súd preskúmaním vecí a porovnaním vzdialeností od miesta pobytu obžalovaného a možností zabezpečenia jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní z miesta jeho terajšieho pobytu v T. K., nezistil tak podstatný rozdiel, medzi možnosťami Okresného súdu Spišská Nová Ves a Okresného súdu Poprad.

V prípade zabezpečovania účasti na pojednávaní obžalovaného, či už prostredníctvom polície alebo zariadenia opatrovateľskej služby R. je rozdiel vo vzdialenosti uvedených okresných súdov len niečo okolo 20 kilometrov v prospech Okresného súdu Poprad, inak by delegáciou vecí tomuto súdu nedošlo v podstate k žiadnej zmene.

Vzhľadom na dĺžku konania, ktoré predchádzalo tomuto rozhodnutiu už len na Okresných súdech Žilina, Spišská Nová Ves je neúmerne závažnosti vecí jej delegovanie ďalšiemu Okresnému súdu Poprad.

Z týchto dôvodov je najvyšší súd toho názoru, že i prerokovanie vecí na Okresnom súde Spišská Nová Ves zabezpečí rovnakú ochranu práv obžalovaného ako len o niečo bližší Okresný súd Poprad, ktorý by však znova musel od počiatku vykonávať úkony po podaní

obžaloby, kým Okresný súd Spišská Nová Ves má v naštudovaní veci a jej príprave už určitý predstih, čo v konečnom dôsledku vplýva nielen na rýchlosť, ale i hospodárnosť konania.

Na podklade uvedeného, pri rešpektovaní zásady rýchlosti a hospodárnosti konania ako aj ústavného práva obžalovaného na prerokovanie veci v jeho prítomnosti, sa javí vhodnejšie neodňať veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves ako jej prikázanie Okresnému súdu Poprad, v obvode ktorého sa nachádza liečebňa, v ktorej je umiestnený nevidiaci obžalovaný Ing. T. K..

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky zabezpečujúc jednak práva obžalovaného na prístup k súdu, ako aj rýchlosť a hospodárnosť konania, rozhodol o návrhu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e: Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 13. marca 2017

**JUDr. Peter P a l u d a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová