

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 8716201661
Dátum vydania rozhodnutia: 13.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8716201661.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR so sídlom Špitálska 4,6,8, Bratislava, IČO: 00 681 156, zastúpený: Martin Pavle s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Pribinova 4, Bratislava proti žalovanému: tINLe civilis, o. z. so sídlom Hollého 1499/8, Nitra, IČO: 37 937 332, o zaplatenie 115.847,20 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Cb/21/2016, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného na prikázanie sporu na ďalšie konanie Okresnému súdu Nitra **n e v y h o v u j e .**

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Okresným súdom Poprad predložený spis sp. zn. 18Cb/21/2016 na rozhodnutie o návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 39 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).
2. Žalobca sa podanou žalobou domáha vrátenia nenávratného finančného príspevku poskytnutého žalovanému na základe zmluvy č. 157/2010-IZ-4.0/V.
3. Žalovaný svoj návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti odôvodnil tým, že sídlo žalovaného sa nachádza v Nitre, rovnako tak aj trvalý pobyt predsedu občianskeho združenia.
4. K návrhu žalovaného doručil súdu svoje vyjadrenie žalobca, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas, z dôvodu, že miestna príslušnosť založená na začiatku konania trvá počas celého konania a na skutočnosti vzniknuté po začatí konania, ktoré by inak mali za následok iné určenie príslušnosti súdu (v tomto prípade zmena sídla žalovaného) sa neprihliada.
5. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Podľa § 39 ods. 3 o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Poprad a Okresnému súdu Nitra (§ 39 ods. 3 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalovaného na prikázanie sporu nie je dôvodný.

8. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Výnimočnosť inštitútu prikázania sporu z dôvodu vhodnosti je opakovane zdôrazňovaná aj v rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu (sp. zn. 3Ndc/20/2010, 7Ndc/11/2012, 4Ndc/14/2011, 3Ndc/18/2010). Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov subjektov na oboch sporových stranách tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie sporu inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

9. K návrhu žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti najvyšší súd konštatuje, že v čase podania žaloby sa sídlo žalovaného nachádzalo v obvode Okresného súdu Poprad, takto založená miestna príslušnosť trvá počas celého konania bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodné (zásada perpetuatio fori). Zároveň poukazuje na doteraz ustálenú rozhodovaciu prax, podľa ktorej sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností alebo vynaložením väčších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho byť dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov, prípadne aj sporových strán zdržujúcich sa v obvode iného súdu, môže miestne príslušný súd prípadne zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3Ndc/1/2011, 3Ndob/7/2015, 3Ndc/15/2009, 3Ndc/22/2008, 3Ndc/11/2009, 3Ndob/6/2015). Súd rozhodujúci o delegácii z dôvodu vhodnosti je pritom povinný prihliadať aj na prípadnú ujmu, ktorá by takouto delegáciou mohla byť spôsobená protistrane, pričom žalobca so žalovaným navrhovanou delegáciou nesúhlasil.

10. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že žalovaný v návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Nitra nepoukázal na také výnimočné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prikázanie sporu žalovaným navrhovanému súdu.

11. Keďže v danom prípade najvyšší súd nezistil splnenie predpokladov pre prikázanie sporu inému súdu tej istej inštalácie z dôvodu vhodnosti, najvyšší súd návrhu žalovaného nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.