

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/8/2020
Identifikačné číslo spisu: 7004898706
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7004898706.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej, a JUDr. Ivici Čelkovej, v právnej veci žalobcu Y. D., trvalým pobytom v Č., Č. XXX, proti žalovanému SPOROINVEST, a.s., so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 11, IČO: 36 205 516, o zaplatenie 3.319,39 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cbi/429/2004-73 zo dňa 30. júna 2020, takto

rozhodol:

I. Odvolanie sa o d m i e t a .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 30. júna 2020, č. k. 4Cbi/429/2004-73 uložil žalovanému SPOROINVEST, a.s. povinnosť, aby zaplatil žalobkyni 3.319,39 eura so 4% úrokmi z omeškania od 6.12.2001 do zaplatenia.

2. Proti rozsudku podala žalobkyňa dňa 5. augusta 2020 odvolanie.

3. Odvolanie odôvodnila s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1, písm. a/, b/, c/, e/, f/, g/, a h/ CSP, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že žiada o zaplatenie sumy 3.319,39 eura spolu s dohodnutým úrokom od dátumu jej splatnosti, t. j. od 6. decembra 2001, nakoľko je nezamestnaná, nemôže si nájsť vhodnú prácu s dôrazom na to, že daná suma predstavuje jej celoživotné úspory.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (podľa § 470 ods. 4 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalobkyne podľa ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané niekým, kto na jeho podanie nie je oprávnený.

8. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

10. Úspešnou stranou sporu v odvolacom konaní bol žalovaný, ktorému proti žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP). Vzhľadom k tomu, že žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

12. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

13. Prípustnosť odvolania má vo všeobecnosti nielen stránku objektívnu, ale aj stránku subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné. Na rozdiel od toho sa subjektívna stránka prípustnosti odvolania viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať odvolanie (hoci aj proti rozhodnutiu objektívne napadnuteľnému týmto opravným prostriedkom); takým dôvodom je skutočnosť, že rozhodnutím súdu prvého stupňa bol odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý a bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery. Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o jeho prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej. Posúdenie subjektívnej prípustnosti odvolania, ale vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti odvolania (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 12. novembra 2012, sp. zn. 3Cdo/240/2012).

14. V danej veci súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobkyni 3.319,39 eura so 4% úrokmi z omeškania od 6.12.2001 do zaplatenia. Z uvedeného plynie záver, že napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie bolo rozhodnuté v prospech žalobkyne v plnom rozsahu, t. j. súd prvej inštancie v plnom rozsahu priznal v žalobe žalobkyňou uplatnený nárok. Keďže odvolanie podala žalobkyňa, ktorej bolo vyhovené v plnom rozsahu (rozsudok súdu prvej inštancie nebol vydaný v jej neprospech) a napadnutým rozhodnutím jej nebola spôsobená žiadna ujma na jej právach,

práve naopak bolo rozhodnuté v jej prospech (bola v konaní plne úspešná), žalobkyňa nie je subjektívne oprávnenou osobou podať odvolanie, nakoľko nemá čo namietat'.

15. Keďže žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. b/ CSP odmietol, keďže bolo podané niekým, kto na jeho podanie nebol oprávnený. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd nezaoberal náležitosťami, včasnosťou, ani dôvodnosťou podaného odvolania, resp. vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

16. Úspešnou stranou sporu v odvolacom konaní bol žalovaný, ktorému proti žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, pričom o výške náhrady trov odvolacieho konania by mal rozhodovať súd prvej inštancie samostatným uznesením). Vzhľadom k tomu, že podľa obsahu spisu žalovanému v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli (v odvolacom konaní nevykonan žiaden úkon strany sporu), Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (porovnaj obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí (§ 420 CSP), ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (v tomto spore Krajský súd v Košiciach). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha [dovolací návrh (§ 428 CSP)].

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1, 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

Proti tomuto uzneseniu však nie je prípustné podať dovolanie z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 421 CSP.