

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžr/60/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200167
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200167.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, so sídlom A. Kmeťa 17, Žilina, za účasti: N., bytom Y. XXX/XX, Q., o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 8737/2013 zo dňa 6. decembra 2013, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/12/2014-17 zo dňa 4. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. k. 22Sp/12/2014-17 zo dňa 04.04.2014 potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 8737/2013 zo dňa 06.12.2013 o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 18.10.2013 medzi N., zastúpenou združením ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, ako záložcom, a spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie Budatín podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť, zrušiť rozhodnutie odporcu č. V 8737/2013 zo dňa 06.12.2013 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 31.03.2015, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 07.04.2015, navrhovateľ zobral svoje odvolanie zo dňa 14.04.2014 proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/12/2014-17 zo dňa 04.04.2014 v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho

súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ, ktorý uvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zobral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.