

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/16/2017
Identifikačné číslo spisu:	1217210462
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1217210462.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom v Malinove, Slnecná 765/3, proti žalovanej Q. R., narodenéj XX. X. XXXX, bývajúcej v R., E., o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Up/428/2017, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu je vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II postúpil spor Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému [§ 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“)] na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že žalobkyňa nepodala návrh na vydanie platobného rozkazu na formulári určenom pre upomínacie konanie (§ 4 ods. 1 zákona o upomínacom konaní), ale pre konanie o vydanie platobného rozkazu podľa § 265 a nasl. C. s. p. Z obsahu podania žalobkyne zároveň nevyplýva záujem žalobkyne o vydanie platobného rozkazu podľa zákona o upomínacom konaní. Upomínacie konanie je alternatívnym konaním, teda kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica je založená až na základe kvalifikovaného úkonu žalobkyne. V danom spore neboli splnené podmienky predpokladané zákonom o upomínacom konaní, a preto Okresný súd Banská Bystrica nemôže byť v predmetnom spore kauzálnu príslušný.

3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava II a Okresnému súdu Banská Bystrica) na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu je opodstatnený.

4. Podľa § 1 ods. 1 zákona o upomínacom konaní tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní (ďalej len "konanie"), v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona o upomínacom konaní konanie podľa tohto zákona je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len "súd").

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona o upomínacom konaní návrh sa podáva výlučne elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára. Návrh musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Listiny a vyhlásenia, ktoré sa pripájajú k návrhu, musia byť podané v elektronickej podobe spolu s návrhom.

8. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 1 zákona o upomínacom konaní možno konštatovať, že tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a strán sporu pri zrýchlennom upomínacom konaní, ktoré je možné iniciovať len spôsobom predpokladaným zákonom, a to elektronicky. Upomínacie konanie vytvára elektronickú alternatívu na uplatnenie peňažného nároku popri už upravenom režime platobného rozkazu v Civilnom sporovom poriadku. Zákonodarcom zvýraznený atribút alternatívnosti upomínacieho konania dáva preto žalobcovi na výber, či svoj peňažný nárok uplatní podľa Civilného sporového poriadku alebo podľa zákona o upomínacom konaní. Ak si žalobca vyberie postup podľa zákona o upomínacom konaní, je povinný návrh na jeho začatie podať výlučne prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť adresovaný do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica. Len v takomto prípade dôjde k založeniu kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica (porovnaj 4 Ndc 15/2017).

11. V danom prípade podala žalobkyňa elektronicky návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý nie je podaný na elektronickej formulári určenom pre upomínacie konanie. Návrh na vydanie platobného rozkazu je zároveň adresovaný Okresnému súdu Bratislava II a z jeho obsahu vyplýva, že žalobkyňa si na uplatnenie svojich peňažných nárokov zvolila postup podľa Civilného sporového poriadku. V danom spore nie sú celkom zjavne splnené podmienky podľa § 4 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Nemôže byť preto založená kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica. Okresný súd Bratislava II nesprávne posúdil svoju nepríslušnosť a nesprávne spor postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálna príslušnému.

12. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava II.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.