

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/1171/2015
Identifikačné číslo spisu:	5113235470
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5113235470.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci nesvojprávnej navrhovateľky P. bývajúcej v R., X., zastúpenej (pôvodne) opatrovníkom E., bývajúcim v B., o návrhu navrhovateľa R. na zmenu opatrovníka, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 15 Ps 15/2013, o dovolaní pôvodného opatrovníka E., bývajúceho v B. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. mája 2015 sp. zn. 7 CoP 93/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 27. mája 2015 sp. zn. 7 CoP 93/2014 podľa § 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako vecne správne potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina z 13. novembra 2014 č.k. 15 Ps 15/2013-71, ktorým okresný súd rozhodol o uvoľnení opatrovníka E. z funkcie opatrovníka a uložil mu v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca a ustanovil R. za opatrovníka pre nesvojprávnú P., rozhodol o jeho oprávneniach a povinnostiach a uložil mu, aby podával súdu správy o opatrovankyni a svojej činnosti dvakrát ročne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, prípadne po skončení funkcie opatrovníka predložil súdu záverečný účet zo správy majetku do dvoch mesiacov po zániku opatrovníctva. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie pôvodný opatrovník E.; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a sám nemá právnické vzdelanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 18. augusta 2015, č.k. 15 Ps 15/2013-96 a uznesením z 19. októbra 2015 č.k. 15 Ps 15/2013-105 vyzval E. na odstránenie väd dovolania, vrátane, aby si pre dovolacie konanie zvolil advokáta a predložil o jeho zastupovaní v dovolacom konaní plnomocenstvo alebo preukázal, že má sám právnické vzdelanie. Bol poučený aj v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. a o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia. Tieto rozhodnutia mu boli doručené 24. augusta 2015 (viď. doručenkú pripojenú na č. l. 99 spisu) a 22. októbra 2015 (viď. doručenkú pripojenú na č. l. 109 spisu). Nedostatok právneho zastúpenia nebol odstránený, preto súd 26. novembra 2015 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o jeho dovolaní zastavil.

O trovách rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.