

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/80/2021
Identifikačné číslo spisu:	7916204029
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7916204029.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: AGRO - JUnior, s.r.o., so sídlom Košický Klečenov 117, IČO: 36 203 513, právne zastúpený JUDr. Peter Molitoris, PhD., AK Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovanej: Obec Zbehňov, so sídlom Hlavná 68/30, 078 01 Zbehňov, IČO: 00 332 160, zastúpenej JUDr. Dušan Szabó, advokátom so sídlom Nemocničná 7, 077 01 Kráľovský Chlmec, o zaplatenie 27.687,24 eur s príslušenstvom a vzájomnej žalobe žalovanej na zaplatenie 28.172 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Cb/8/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. novembra 2020, č. k. 2Cob/34/2020-409, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovanej odmieta.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) ako súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 4. októbra 2019, č. k. 15Cb/8/2016-350, rozhodol tak, že konanie o žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 4.847,76 eur s 0,05 % denným úrokom z omeškania od 4.12.2015 do zaplatenia zastavil (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.), vzájomnú žalobu žalovanej voči žalobcovi zamietol (výrok III.) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) napadnutým uznesením zrušil rozsudok súdu prvej inštancie zo 4. októbra 2019, č. k. 15Cb/8/2016-350, v jeho II., III. a IV. výroku a v rozsahu zrušenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 16. marca 2021 dovolanie žalovaná, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie

konanie, alter. aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobe vyhovie vo výrokoch II., III., IV., a prizná žalovanej trovy odvolacieho i dovolacieho konania v rozsahu 100 %. Prípustnosť dovolania vyvodzovala dovolateľka z ustanovenia § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

4. Žalobca vo vyjadrení z 24. marca 2021 navrhol dovolanie žalovanej ako neprípustné odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas žalovaná, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. V predmetnej veci podala žalovaná dovolanie proti kasačnému rozhodnutiu odvolacieho súdu.

7. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p.

8. Pokiaľ ide o namietanie vady zmätočnosti uvedenej v ustanovení § 420 písm. f/ C.s.p., dovolací súd uvádza, že prípustnosť dovolania podľa § 420 C.s.p., je daná výlučne proti tým rozhodnutiam odvolacieho súdu, ktorými bolo rozhodnuté vo veci samej, alebo ktorými sa konanie končí. Proti iným rozhodnutiam odvolacieho súdu (vrátane kasačných uznesení - pozn. dovolacieho súdu) dovolanie v zmysle predmetného ustanovenia nie je procesne prípustné.

8.1. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje na judikát č. R 19/2017 plne aplikovateľný aj v rozhodovanej veci, ktorého právna veta znie nasledovne: „dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 C.s.p.“

8.2. Dovolací súd konštatuje, že kasačné, procesné uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej a nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. V dôsledku kasácie rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátenia veci na ďalšie konanie, nie je vec právoplatne skončená a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje. Tieto závery sú zastávané okrem vyššie uvádzaného judikátu R 19/2017, aj v odbornej právnickej literatúre (Civilný sporový poriadok, Komentár, C. H. Beck, Praha, 2016, str. 1354 a 1355). Prípustnosť dovolania žalovanej preto podľa § 420 písm. f/ C.s.p., nie je daná.

9. Rovnako tak v rozhodovanej veci nie je daná prípustnosť dovolania podľa ustanovenia § 421 ods. 1 C.s.p.

9.1. V ustanovení § 421 ods. 1 C.s.p., upravuje zákon prípustnosť dovolania výlučne proti potvrdzujúcim alebo zmeňujúcim rozhodnutiam odvolacieho súdu. Proti uzneseniu odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania ako aj proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie je prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C.s.p., „ex lege“ vylúčená.

10. Na základe vyššie uvedeného (viď body 8 a 9 vyššie) dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci dovolanie žalovanej smeruje proti takému uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému Civilný sporový poriadok vylučuje uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

10.1. Preto najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C.s.p., ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je procesne prípustné.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.