

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6ECdo/23/2017
Identifikačné číslo spisu:	1511219099
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1511219099.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Nitriansky samosprávny kraj, so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 69, IČO: 37 861 298, zast. Advokátskou kanceláriou MAJLING & NINČÁK, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Palárikova 14, za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Ján Majling, proti povinnej Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436, o vymoženie 57 297,70 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 36Er/5359/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 18CoE/166/2016 z 30. novembra 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 18CoE/166/2016 z 30. 11. 2016 a uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 36Er/5359/2011-192 z 27. 1. 2016 z r u š u j e a vec vracia Okresnému súdu Bratislava V na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 36Er/5359/2011-192 z 27. januára 2016 exekúciu vedenú voči povinnej podľa ust. § 57 písm. a/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) zastavil. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením uznesenie Okresného súdu Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“ alebo „okresný súd“) ako vecne správne potvrdil. V odôvodnení uznesenia uviedol, že predpokladom uskutočnenia exekúcie je existencia vykonateľného rozhodnutia, pretože exekúcia môže byť nariadená iba na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný tak po stránke formálnej ako aj materiálnej. V uvedenej súvislosti zdôraznil, že je nesporné, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Košice II, č. k. 17C/1352/2000-72 z 10. 12. 2001 neobsahuje v označení žalovanej sídlo spoločnosti (mesto Košice) ani jej identifikačné číslo. Aj keď vada exekučného titulu spočíva v absencii identifikačného čísla v označení žalovanej v exekučnom titule sama osebe v zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 Cdo 91/2012 zo dňa 28. 6. 2012 nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, spolu s absenciou označenia sídla žalovanej má za následok formálnu nevykonateľnosť exekučného titulu, tak ako správne uviedol súd prvej inštancie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený (ďalej v texte aj „dovolateľ“) dovolanie. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie zrušil. Prípustnosť dovolania odôvodnil poukazom na § 420 písm. f/ zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“). Uviedol, že súdy oboch inštancií sa dopustili nesprávneho postupu, ktorý spočíva v ich rozhodnutiach a v nedostatočnom odôvodnení týchto rozhodnutí, najmä v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré sa tak stalo nepreskúmateľným a arbitrárnym, v dôsledku čoho mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Táto procesná vada konania znamená porušenie jeho základného práva na spravodlivý súdny proces, ktoré právo zaručuje aj čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zdôraznil, že právo domôcť sa výkonu vykonateľného rozhodnutia sa považuje za integrálnu súčasť súdnej ochrany v zmysle čl. 46 Ústavy SR, preto k porušeniu tohto práva môže dôjsť aj rozhodnutím exekučného súdu o zastavení exekúcie, ak pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonom stanovené podmienky. Nesprávnym rozhodnutím okresného a odvolacieho súdu o zastavení exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku sa mu odoprelo právo na výkon vykonateľného rozhodnutia, čo sa dá porovnať s odmietnutím spravodlivosti. Poukázal na to, že neuvedenie identifikačného čísla žalovanej (právnej predchodkyne povinnej) v exekučnom titule, ktoré v čase vydania exekučného titulu nebolo povinne zapisované do obchodného registra neznamena, že by ju nebolo možné identifikovať. Označenie žalovanej v exekučnom titule umožňuje bez akýchkoľvek pochybností zistiť, kto je povinným subjektom, resp. na koho prešla povinnosť plniť, uložená v exekučnom titule. Toto označenie obsahuje úplné a presné znenie obchodného mena právnej predchodkyne povinnej, ktoré je vzhľadom na špecifický predmet jej činnosti (zdravotné poistenie) nezameniteľné s iným obchodným menom, pričom jej sídlo ako ďalší identifikačný znak, nemá takú odlišovaciu schopnosť ako jej názov alebo obchodné meno, preto absencia sídla, prípadne nepresné uvedenie sídla právnickej osoby nemôže mať za následok nevykonateľnosť exekučného titulu. Ďalej uviedol, že v samotnej žalobe bolo sídlo žalovanej uvedené úplne a správne, v súlade so skutočnosťami uvedenými v obchodnom registri. Exekučný titul je preto vykonateľným exekučným titulom tak po stránke materiálnej ako aj formálnej. Uvedené skutočnosti namietal už v odvolaní, avšak dovolací súd sa nedostatočne, resp. vôbec nevysporiadal s jeho odvolacími námietkami. Postupom odvolacieho súdu mu preto bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ust. § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku.

3. Povinná vo vyjadrení k dovolaniu oprávneného uviedla, že dovolanie je nedôvodné. Podľa jej názoru prvoinštančný a aj dovolací súd postupovali v medziach zákona, bez toho aby zasiahli do procesných práv oprávneného, resp. neumožnili mu vykonať tieto práva. Pri označení žalovanej v exekučnom titule bolo povinnosťou súdu uviesť všetky údaje potrebné na jej jednoznačnú identifikáciu. Exekučný titul neobsahuje riadne označenie jej sídla, ani jej identifikačné číslo, hoci jej bolo pridelené, preto sa stotožňuje s názorom odvolacieho súdu, že exekučný titul nie je vykonateľným exekučným titulom. Vzhľadom na uvedené má za to, že dovolanie oprávneného nie je prípustné, pretože oprávnenému nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 C. s. p.) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod (§ 420 písm. f/ C. s. p.) aj dôvodné, pretože ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej alebo proti rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí z dovolacieho dôvodu uvedeného v § 420 C. s. p., potom existencia tohto dôvodu, t. j. existencia niektorej zo zmätočnosťných väd uvedených v tomto ustanovení znamená nielen splnenie podmienky prípustnosti dovolania, ale zároveň zakladá bez ďalšieho aj jeho dôvodnosť.

5. Podľa ust. § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa ust. § 420 písm. f/ C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu

vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Citované ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p. zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, kde miera porušenia procesných práv niektorej zo strán sporu nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. K porušeniu práva na spravodlivý súdny proces môže dôjsť nielen procesným postupom súdu, ktorý rozhodnutiu predchádzal, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj rozhodnutie, ktorým súd exekúciu zastavil, hoci na to neboli splnené zákonom vyžadované podmienky. Nesprávne zastavenie exekúcie, na základe ktorej mohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky priznanej exekučným titulom, treba považovať za odmietnutie spravodlivosti (denegatio iustitiae) a za porušenie práva na spravodlivý súdny proces.

8. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľ v dovolaní predovšetkým namietal nesprávny záver odvolacieho súdu o tom, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď exekúciu zastavil, pretože exekučný titul považoval za formálne nevykonateľný z dôvodu neúplného sídla žalovanej (v záhlaví exekučného titulu absentoval údaj, že sídlom žalovanej je mesto Košice) a neuvedenia identifikačného čísla žalovanej v exekučnom titule. Z pripojeného spisu vedeného Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 17C 1352/00 je zrejmé, že právny predchodca oprávneného (žalobca) pri označení žalovanej v žalobe (Sideria - Istota, združená zdravotná poisťovňa, Železiarenská ul., Košice) uviedol všetky v tom čase v obchodnom registri dostupné údaje, potrebné na správnu identifikáciu žalovanej z hľadiska jej nezameniteľnosti s iným subjektom. V záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku okresný súd z takto v žalobe uvedených údajov pri označení žalovanej neuviedol len (mesto) Košice a identifikačné číslo, ktoré však v tom čase nebolo povinným údajom, pretože nebolo v obchodnom registri vo vzťahu k žalovanej zapísané. Žalobca teda vychádzal z iných zdrojov ako je obchodný register, keď pri označení žalovanej v žalobe uviedol identifikačné číslo, ktoré jej síce bolo pridelené (s najväčšou pravdepodobnosťou Štatistickým úradom), avšak v tom čase netvorilo povinnú súčasť označenia žalovanej.

9. Po preskúmaní veci dospel dovolací súd k záveru, že rozhodnutím súdu prvej inštancie a na to nadväzujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu, došlo k porušeniu práva oprávneného na spravodlivé súdne konanie v zmysle ust. § 420 písm. f/ C. s. p., pretože záver súdu prvej inštancie o formálnej nevykonateľnosti exekučného titulu, na základe ktorého Okresný súd Bratislava V exekúciu zastavil, s ktorým sa odvolací súd stotožnil, nie je správny. Pokiaľ žalobca označil žalovanú v žalobe v súlade s údajmi uvedenými v tom čase v obchodnom registri, kde pri sídle žalovanej absentovalo popisné číslo nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na Železiarenskej ulici a identifikačné číslo žalovanej nebolo v obchodnom registri vôbec uvedené, tak len samotná skutočnosť, že pri písomnom vyhotovení exekučného titulu okresným súdom došlo ku chybe v písaní, ktorá spočívala v absencii mesta Košice pri uvedení sídla žalovanej, nemôže spôsobiť formálnu nevykonateľnosť exekučného titulu, keď inak aj z potvrdenia o doručení zásielky (doručenky) obsahujúcej exekučný titul, založenej v pripojenom spise vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 17C/1352/00 je zrejmé, že exekučný titul bol doručený subjektu Sideria - Istota, združená zdravotná poisťovňa, Železiarenská ulica, Košice- Šaca, ktorý bol v čase vydania exekučného titulu nezameniteľný s iným subjektom. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že v takejto právnej forme a s takýmto obchodným menom (Sideria - Istota, združená zdravotná poisťovňa) existovala žalovaná až do 30. 9. 2005; od 1. 10. 2005 bola pretransformovaná na akciovú spoločnosť a v obchodnom registri bola zapísaná ako Sideria zdravotná poisťovňa, a. s., ktorá bola v roku 2006 (24. 8. 2006) vymazaná z obchodného registra, pretože zanikla v dôsledku zlúčenia so zdravotnou poisťovňou Dôvera, a. s., z čoho je zrejmé, že povinná (Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 25, IČO:35 942 436) je v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 36Er/5359/2011 bez akýchkoľvek pochybností jej právnym nástupcom.

10. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu sp. zn. 18CoE/166/2016 z 30. novembra 2016 ako aj uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 36Er/5359/2011 -192 z 27. 1. 2016 podľa ust. § 449 ods. 1 a 2 C. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie s tým, že v novom rozhodnutí vydanom v predmetnej exekučnej veci rozhodne súd prvej inštancie podľa ust. § 453 ods. 3 C. s. p. aj o trovách dovolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.