

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/65/2015
Identifikačné číslo spisu:	5713012071
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5713012071.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného E. V. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 22. októbra 2015 v Bratislave dovolanie obvineného E. V. proti rozsudku Okresného súdu Martin z 21. januára 2014, sp. zn. 23 T 177/2013, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného E. V. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Martin rozsudkom z 21. januára 2014, sp. zn. 23 T 177/2013, podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 5. decembra 2013 pod sp. zn. 3 Pv 297/13 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi obvineným E. V. a Okresnou prokuratúrou v Martine, ktorou sa potvrdilo, že obvinený E. V. je vinný zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 15. júna 2013 v skorých ranných hodinách v K. K., na ulici I. XXX/XX, v obývačke bytu svojej matky T. V., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom K. K., I. XX, po predchádzajúcom nadmernom konzume alkoholu a slovnom konflikte s družkou F. E., nar. XX. G. XXXX, ktorá bola v tom čase pod vplyvom alkoholu v hodnote najmenej 5,06 promile, silou strednej a miestami silnej intenzity, najmenej osemkrát udrel F. E. otvorenou dlaňou ako aj rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, oboch očí, nosa, pier v dôsledku útokov poškodená spadla na zem, kde ju obvinený opakovane kopal najmenej šesťkrát do pravej strany trupu, najmenej trikrát do ľavej strany trupu, najmenej šesťkrát do pravej dolnej končatiny, najmenej dvakrát do ľavej dolnej končatiny, najmenej sedemkrát do sedacej oblasti, najmenej trikrát udrel do oblasti chrbta, následne ju hrdúsil, chytil za vlasy a vliekol do obývačky, položil na posteľ a ďalej jej nevenoval pozornosť, poškodená F. E. upadla do bezvedomia a následne došlo k jej smrti v dôsledku akútnej intoxikácie alkoholom, ktorá bola bezprostrednou príčinou smrti poškodenej, obvinený spôsobil poškodenej F. E. celý komplex tupých poranení, ktoré sa prejavovali zmliaždením a krvácaním do mäkkých tkanív a hematómom prakticky celého tela - poranenia hodnotené znalcami ako ľahké poranenia, avšak vzhľadom na rozsah poranení, poškodená F. E. bola bezprostredne ohrozená na

živote nastupujúcim šokom z úrazu a zo strát krvi, tukovou embóliou, ktorá by sa veľmi pravdepodobne vyvinula, k tejto komplikácii však nedošlo pre krátkosť času a z dôvodu akútnej intoxikácie poškodenej alkoholom; ak by poškodená nezomrela na intoxikáciu alkoholom a žiadna z hore uvedených komplikácií by sa nevyskytla u nej, poranenia, ktoré utrpela, by si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 4 - 6 týždňov.

Za to bol odsúdený podľa § 155 ods. 2, s použitím §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 5 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodená T. E. s nárokom na náhradu škody bola odkázaná na občianske súdne konanie.

Súdu prvého stupňa bolo 24. februára 2015 doručené dovolanie obvineného E. V., ktoré podal samostatne. Dovolanie smerovalo proti vyššie citovanému rozsudku okresného súdu a obvinený E. V. v ňom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s poukazom na § 334 ods. 4 Tr. por.

Z písomného vyjadrenia ustanoveného obhajcu Mgr. Štefana Chovanca zo 6. augusta 2015 vyplýva, že v posudzovanej veci nezistil naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda porušenie práva na obhajobu.

Súd prvého stupňa v zmysle § 376 Tr. por. zaslal rovnopis dovolania na vyjadrenie okresnej prokuratúry.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor, ktorý v písomnom stanovisku navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietnuť, nakoľko nie je oprávnenou osobou.

Spisový materiál spolu s dovolaním obvineného bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 16. septembra 2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.) okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a ods. 2 Tr. por. iba minister spravodlivosti.

Odsúdený E. V. zákonom predpísaným spôsobom dňa 21. januára 2014 prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a prokurátorom dňa 5. decembra 2013, čím sa vzdal oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného E. V. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.