

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/21/2018
Identifikačné číslo spisu:	5415010032
Dátum vydania rozhodnutia:	21.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5415010032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí 21. januára 2019 v trestnej veci obvinenej M. T., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín, sp. zn. 9 T 9/2015, o dovolaní obvinenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 5. augusta 2015, sp. zn. 3 Tos 103/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvinenej M. T. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Dolný Kubín trestným rozkazom z 29. apríla 2015, sp. zn. 9 T 9/2015, uznal obvinenú za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že

8. septembra 2014 okolo 10:25 hod. v M. E., na ulici H. K., pred bytovým domom č. XXXX/XX cúvala s motorovým vozidlom zn. FORD Focus so zvláštnym ev. č. L pričom sa plne nevenovala vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho pravou zadnou časťou vozidla zachytila dôchodkyňu A. K., nar. XX. B. XXXX, ktorá za pomoci francúzskych bariel prechádzala cez ulicu z ľavej strany na pravú z pohľadu na smer cúvania vozidla, a tým jej spôsobila zlomeninu ľavého členka, kožný defekt v oblasti ľavého členka o veľkosti 4x5 cm a tržnozmliaždenú ranu pravého lakťa s dobou liečenia týchto zranení v trvaní 12 týždňov.

Za to jej bol podľa §§ 157 ods. 1, 36 písm. j/, 38 ods. 3, 54, 61 ods. 2 Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní osemnásť mesiacov.

Proti trestnému rozkazu podala T. odpor, ktorý Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 24. júna 2015, sp. zn. 9T 9/2015, podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ako oneskorene podaný odmietol.

Uznesenie prvostupňového súdu o odmietnutí odporu napadla dovolateľka sťažnosťou. Krajský súd v Žiline uznesením z 5. augusta 2015, sp. zn. 3 Tos 103/2015, sťažnosť v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/

Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Obvinená proti rozhodnutiu krajského súdu podala dovolanie z dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, g/ a i/ Tr. por. V dovolaní upriamila pozornosť na ustanovenia o doručovaní do vlastných rúk podľa § 66 ods. 1, 2 a 3 Tr. por., pretože 7. mája 2015 trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín z 29. apríla 2015, sp. zn. 9T 9/2015, bez splnomocnenia na preberanie zásielok T. prevzala jej matka ako neoprávnená osoba. Rozhodnutie jej tak nebolo doručené riadne a zákonným spôsobom, a preto nebol odpor proti trestnému rozkazu podaný oneskorene. Právna úprava totiž vylučuje možnosť náhradného doručenia trestného rozkazu. Rozkaz mal byť zrušený a nariadené pojednávanie. Došlo tak k pochybeniu pracovníčky Slovenskej pošty, a. s. Dovolateľka sa o obsahu zásielky dozvedela 11. mája 2015, odpor preto podala v lehote ôsmich dní, odkedy nadobudla o trestnom rozkaze vedomosť. Vzhľadom na absenciu zákonného doručenia vyslovila dôvodnú pochybnosť o právoplatnosti trestného rozkazu. Krajský súd rozhodol nesprávne a nesprávne posúdil zistený skutok, pretože ak trestný rozkaz nebol doručený riadne, odpor nemohol byť súdom odmietnutý ako oneskorený. Žiadala trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín z 29. apríla 2015, sp. zn. 9T 9/2015, zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín (ďalej len „okresný prokurátor“) sa vyjadril, že obvinená v dovolaní nešpecifikovala, v čom vidí porušenie práva na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., dovolateľka právo na obhajobu využila a uplatnila podaním odporu proti trestnému rozkazu. Dovolateľke taktiež vytkol neoznačenie nezákonného dôkazu či pochybenie v procesnom postupe súdu v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. Tým, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. žiadanými konkrétnymi ani všeobecnými argumentmi nevysvetlila, nebol naplnený ani ten. Navrhol dovolanie odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) v prvom rade zisťoval, či dovolanie obvinenej spĺňa všetky zákonné náležitosti a konštatuje, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§§ 369 ods. 2 písm. b/, 370 ods. 1, 3 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť, lebo je zrejmé, že bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa Tr. por.

§ 369

ods. 1 dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1,

ods. 2 proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

§ 370

ods. 1 ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Najvyšší súd tak rovnako ako v predchádzajúcom rozhodnutí o dovolaní obvinenej z 1. februára 2018, sp. zn. 4 Tdo 4/2018, poukazuje na to, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline z 5. augusta 2015, sp. zn. 3 Tos 103/2015, ktorým v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obvinenej T. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín z 24. júna 2015, sp. zn. 9T 9/2015, o odmietnutí oneskoreného odporu obvinenej podľa § 355 ods. 5 Tr. por. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín vydanému 29. apríla 2015, sp. zn. 9T 9/2015, nie je meritórnym rozhodnutím, ktorým bola vec podľa § 368 ods. 2 Tr. por. právoplatne skončená. V zmysle § 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por. napadnuté uznesenie krajského súdu nie je rozhodnutím o zamietnutí riadneho opravného prostriedku proti trestnému rozkazu alebo rozhodnutím, ktorým odvolací súd na podklade riadneho opravného prostriedku sám rozhodol. Predmetným rozhodnutím totiž sťažnostný súd zamietol sťažnosť T., proti uzneseniu o odmietnutí oneskoreného podaného odporu v zmysle § 355 ods. 5 Tr. por. Vzhľadom na oneskorené podanie odporu dovolateľky, tento nebol meritórne prerokovaný, ale odmietnutý, z ktorého dôvodu sa nejedná o rozhodnutie o zamietnutí riadneho opravného prostriedku v zmysle § 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por., a takýmto rozhodnutím tak nie je ani uznesenie krajského súdu o sťažnosti, proti rozhodnutiu o odmietnutí oneskoreného odporu v zmysle § 355 ods. 5 Tr. por. Nejedná sa o rozhodnutie vo veci samej a proti takémuto druhu rozhodnutia nie je dovolanie prípustné. V súvislosti s návrhom dovolateľky na zrušenie právoplatného trestného rozkazu okresného súdu, ktorý v dôsledku oneskoreného podania odporu nadobudol právoplatnosť, najvyšší súd poukazuje na to, že dovolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, akým nepochybne je aj trestný rozkaz okresného súdu (§ 368 ods. 2 písm. a/ Tr. por.), môže v zmysle § 369 ods. 2 písm. a/ a b/ Tr. por. a contrario podať len minister spravodlivosti Slovenskej republiky, na podnet osoby, ktorej zákon nepriznáva právo na podanie dovolania, z ktorého dôvodu by sa jednalo o dovolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 382 písm. b/ Tr. por.

Nakoľko obvinená v dovolaní explicitne napáda rozhodnutie krajského súdu z 5. augusta 2015, sp. zn. 3Tos 103/2015, najvyšší súd rozhodoval o prípustnosti dovolania proti tomuto rozhodnutiu.

Na podklade vyjadreného dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.