

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/17/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123209379
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123209379.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: N. A., nar. W., bytom S., právne zastúpený: Erben & Erben, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 35 724 111, proti žalovanému: G. E., nar. W., bytom D., o zaplatenie 6.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11C/11/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11C/11/2023 je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. B1-11C/11/2023 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Predmetný spor (pôvodne vedený pod sp. zn. 7Up/48/2023) mu bol ako príslušnému súdu postúpený Okresným súdom Banská Bystrica s odôvodnením, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Mestský súd Bratislava IV svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že odpor podaný žalovaným dňa 27. februára 2023 je bez vecného odôvodnenia, pretože žalovaný neuviedol žiadne konkrétne tvrdenie vecné alebo právne, ktoré by spochybňovalo opodstatnenosť priznanej pohľadávky. Odpor mal byť preto uznesením odmietnutý v upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 307/2016 Z. z. ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok. V platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

8. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. V posudzovanom prípade vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobný rozkaz z 26. januára 2023 č. k. 7Up/48/2023-29, proti ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu žalovaného, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo 6. marca 2023 navrhol, aby súd „ponechal odpor v platnosti“, nakoľko ho považoval za nedostatočne odôvodnený. Ak by ho však Okresný súd Banská Bystrica z tohto dôvodu neodmietol, žiadal, aby vec podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil na konanie vecne a miestne príslušnému súdu. Keďže žalobca v stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Mestskému súdu Bratislava IV a upovedomil o tom strany (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

11. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z., ani ustanovenia CSP výslovne neupravujú procesnú situáciu, ako postupovať v prípade, ak súd, na ktorý bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní o podanom odpore rozhodnuté inak. V posudzovanom spore Mestský súd Bratislava IV nepovažuje podaný odpor za náležité odôvodnený a tvrdí, že Okresný súd Banská Bystrica ho mal odmietnuť. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálnu príslušný na prejednanie veci v upomínacom konaní môže podľa § 12 ods. 1 písm. d) cit. zákona rozhodnúť o odmietnutí odporu, ak bol podaný bez vecného odôvodnenia. V danom prípade mal však Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor zákonom požadovanú náležitosť vecného odôvodnenia spĺňa, keďže ho neodmietol a zvolil ďalší postup podľa § 14

ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Najvyšší súd konštatuje, že následná námietka Mestského súdu Bratislava IV týkajúca sa absencie vecného odôvodnenia podaného odporu, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, už nemá právnu relevanciu. Upomínacie konanie sa skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na súd príslušný na prejednanie veci podľa CSP. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný. Podobne rozhodol najvyšší súd napr. vo veci sp. zn. 5Ndc/13/2022.

12. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.