

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci odsúdeného **D. O. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/, písm. f/ a § 140 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 28. júna 2016 v Bratislave, **o sťažnosti obhajcu Mgr. I. S. a odsúdeného** proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 27. apríla 2016, sp. zn. BB – 3T 4/2016, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. na podklade sťažnosti obhajcu **z r u š u j e** napadnuté uznesenie a predsedovi senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica **u k l a d á**, aby vo veci **znovu konal a rozhodol**.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **sa z a m i e t a** sťažnosť odsúdeného D. O..

**O d ô v o d n e n i e**

**Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len predseda senátu špecializovaného trestného súdu alebo prvostupňového súdu) uznesením z 27. apríla 2016**, sp. zn. BB – 3T 4/2016, podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Tr. por., § 1 ods. 3, ods. 4, § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/, § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhl. č. 183/2013 Z.z. (ďalej len „adv.tar.“) **určil ustanovenému obhajcovi Mgr. I. S.**, advokátovi Advokátskej kancelárie so sídlom v B., odmenu za

**úkony za rok 2015**

- 1) 19.06.2015 – prevzatie a príprava zastupovania, vrátane výsluchu obv. O., Okresný súd, BA I, 14.45 hod. do 15.05 hod., t.j. 20 min. 123,50 €,
- 2) 17.06.2015 – výsluch obvineného O., KR PZ Bratislava od 04.05 hod. do 06.15 hod., t.j. za 2 hod. 10 min. 247,- €,
- 3) 17.06.2015 – výsluch svedka R., KR PZ Bratislava od 07.10 hod. do 09.05 hod., t.j. za 1 hod. 55 min. 123,50 €,
- 4) 25.06.2015 – výsluch svedka G., KR PZ Bratislava od 09.00 hod. do 11.15 hod., t.j. za 2 hod. 15 min. 247,- €,
- 5) 30.07.2015 – výsluch obvineného O., ÚVV Bratislava od 09.00 hod. do 11.30 hod., t.j. za 2 hod. 30 min. 247,- €,
- 6) 25.08.2015 – výsluch svedka M., KR PZ Bratislava od 08.30 hod. do 10.00 hod., t.j. za 1 hod. 30 min. 123,50 €,
- 7) 25.08.2015 – výsluch svedka M., KR PZ Bratislava od 10.10 hod. do 11.30 hod., t.j. za 1 hod. 20 min. 123,50 €,
- 8) 26.08.2015 – výsluch svedka M., KR PZ Bratislava od 08.30 hod. do 09.50 hod., t.j. za 1 hod. 20 min. 123,50 €,
- 9) 26.08.2015 – výsluch svedka V., KR PZ Bratislava od 10.00 hod. do 11.30 hod., t.j. za 1 hod. 30 min. 123,50 €,
- 10) 10.09.2015 – výsluch obvineného O., ÚVV Bratislava od 08.00 hod. do 08.45 hod., t.j. za 45 min. 123,50 €,
- 11) 10.09.2015 – výsluch svedka MUDr. K., KR PZ Bratislava od 11.30 hod. do 14.00 hod., t.j. za 2 hod. 30 min. 247,- €,
- 12) 22.09.2015 – výsluch obvinenej R., KR PZ Bratislava od 14.30 hod. do 15.30 hod., t.j. za 1 hod. 123,50 €,
- 13) 12.10.2015 – výsluch obvineného O., ÚVV Bratislava od 13.00 hod. do 15.30 hod., t.j. za 2 hod. 30 min. 247,- €,
- 14) 13.10.2015 – konfrontácia obvineného O. a obvinenej R., KR PZ Bratislava, od 13.00 hod. do 13.40 hod., t.j. za 40 min. 123,50 €,
- 15) 13.10.2015 – výsluch obvinenej R., KR PZ Bratislava od 15.30 hod. do 19.45 hod., t.j. za 4 hod. 45 min. 370,50 €,
- 16) 25.11.2015 – ďalšia právna porada s obvineným O., ÚVV Bratislava od 10.03 hod. do 10.45 hod., t.j. za 42 min. 41,16 €,

17) 03.12.2015 – výsluch obvineného O., Okresný súd Bratislava I od 12.00 hod. do 13.40 hod., t.j. za 1 hod. 40 min. 123,50 €,

#### **úkony za rok 2016**

18) 05.02.2016 – výsluch obvineného O., ÚVV Bratislava od 08.30 hod. do 09.15 hod., t.j. za 45 min. 127,16 €,

19) 05.02.2016 – výsluch obvinenej R., ÚVV Bratislava od 09.20 hod. do 10.45 hod., t.j. za 1 hod. 25 min. 127,50 €,

20) 11.02.2016 – ďalšia právna porada s obvineným O., ÚVV Bratislava od 09.58 hod. do 10.28 hod., t.j. za 30 min. 42,38 €,

21) 18.02.2016 – preštudovanie vyšetrovacieho spisu O., ÚVV Bratislava od 09.30 hod. do 10.30 hod., t.j. za 1 hod. 127,16 €,

22) 01.03.2016 – uzavretie dohody o vine a treste s prokurátorom, ÚŠP GP SR od 13.00 hod. do 13.40 hod., t.j. za 40 min. 127,16 €,

23) 23.03.2016 – účasť na verejnom zasadnutí schválenie dohody o vine a treste na ŠTS Banská Bystrica, od 13.10 hod. do 14.15 hod., t.j. za 1 hod 5 min. 63,58 €, odmena vo výške 4-násobku základnej sadzby tarifnej odmeny 508,64 €, spolu odmena 4 004,90 €,

#### **náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné**

- režijný paušál za rok 2015 – 8,39 € za 14 úkonov 117,46 €,

- režijný paušál za rok 2016 – 8,58 € za 5 úkonov 42,90 €,

spolu náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné 160,36 €,

#### **náhrada za stratu času**

23.03.2016 cestou z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť za 12 polhodín, t.j. 12 x 14,30 € spolu 171,60 €,

**DPH 20 %** zo sumy 4.336,86 € ..... 867,37 €.

**Spolu odmena a náhrady advokáta (vrátane DPH): 5.204,23 €** (slovom: päťtisícdvostonásť eur dvadsaťtri eurocentov).

Uznesenie bolo doručené prokurátorovi a obhajcovi, obom zhodne 5. mája 2016 a odsúdenému 10. mája 2016. Proti uzneseniu včas podali sťažnosti advokát Mgr. I. Schweighofer a odsúdený D. O..

Odsúdený v nej poukázal, že aby mu bolo odpustené platiť trovy obhajoby z dôvodu, že je nemajetný a pre zdravotný stav nie je práceschopný.

Obhajca v nej poukázal na to, že mu nebola priznaná náhrada za stratu času v sume 477,88 € bez DPH v súvislosti s jeho prepravou zo sídla jeho advokátskej kancelárie z Bratislavy V do Bratislavy I, kde sa zúčastnil úkonov v Ústave na výkon väzby, na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru a Okresnom súde Bratislava I. Navrhol sťažnostnému súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil a priznal mu aj túto náhradu za stratu času v uvedenej sume.

Sťažnosti boli na vedomie zaslané príslušnému prokurátorovi a odsúdenému, ktorí do dňa rozhodovania sťažnostného súdu nedoručili vyjadrenia k nim.

Sťažnosti s trestným spisom boli 7. júna 2016 predložené **Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý ako sťažnostný súd** na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. **preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obhajcu je dôvodná.**

Najvyšší súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného vychádzal z ustanovení § 553 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého **obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak.**

Podľa § 553 ods. 4 Tr. por. **o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo;** v prípravnom konaní môže rozhodnutím poveriť prokurátor asistenta prokurátora a v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník.

Podľa § 553 ods. 6 Tr. por. **proti rozhodnutiu podľa odseku 5 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.**

**Predseda senátu prvostupňového súdu pri rozhodovaní o návrhu obhajcu z 25. marca 2016 na vyplatenie odmeny a náhrady nepostupoval pri preskúmaní dôvodnosti uplatnených nárokov obhajcom dôsledne.** Rozhodol o uplatnenom nároku včas, teda v zákonnej lehote a správne vychádzal zo zákonných taríf určených, pre ten ktorý úkon. Prehliadol, že **v návrhu je uvedený úkon zo 17. júna 2015 - výsluch svedka R. na KR PZ Bratislava od 07.10 hod. do 09.05 hod., t.j. za 1 hod. 55 min (pod položkou 3),** ktorý nemá oporu v spise, kde tento úkon nie je doložený. Pod položkou 22) je uvedený úkon z 1. marca 2016 – uzatvorenie dohody o vine a treste s prokurátorom ÚŠP GP SR od 13.00 hod. do 13.40 hod., t.j. za 40 min, pritom malo byť správne uvedené do 13.30 hod., t.j. za 30 min., čo by bolo v súlade so zápisnicou z tohto úkonu na č.l. 1143. Napokon pod položkou 23) je uvedený úkon z 23. marca 2016 – účasť na verejnom zasadnutí schválenie dohody o vine a treste na ŠTS Banská Bystrica, od 13.10 hod. do 14.15 hod., t.j. za 1 hod. 5 min., ale správne malo byť uvedené od 13.00 hod. do 14.15 hod., t.j. za 1 hod. 15 min.

Napriek týmto pochybeniam, priznal advokátovi odmenu a náhradu aj za úkon nedoložený príslušnou zápisnicou založenou v spise, čo vyvoláva dôvodné pochybnosti o správnosti a zákonnosti výrokovvej časti napadnutého uznesenia. Aj keď obhajca túto skutočnosť sťažnosťou nenapadol, sťažnostný súd bol povinný na podklade tejto sťažnosti preskúmať celý výrok napadnutého rozhodnutia.

Sťažnosť advokáta ohľadne náhrady za stratu času má oporu v zákone. Podľa § 15 písm. b/ zákona č. 655/2004 Z.z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času (§ 17). V zmysle § 17 ods. 1 citovaného zákona **pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta,** za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Predseda senátu prvostupňového súdu bolo nepochybne známe, že obhajca má sídlo advokátskej kancelárie v Bratislave V. Úkony uvedené pod bodmi 1/ až 22/ vykonal v Bratislave I, teda mimo sídla svojej advokátskej kancelárie. Za tohto stavu ním uplatnená náhrada za stratu času za tieto úkony je dôvodná. Predseda senátu špecializovaného trestného súdu mal o nej po preskúmaní zákonne rozhodnúť.

**Predseda senátu prvostupňového súdu v novom konaní bude povinný výsluch svedkyne R. zo 17. júna 2015 v dobe od 07.10 do 09.05 hod. zaobstarat' a do spisu doložit'. Zaoberat' sa musí aj správnosťou vyúčtovania náhrady za stratu času v súvislosti s vykonanými úkonmi v obvode Bratislavy I. Zároveň je potrebné odstrániť aj ďalšie pochybenia, na ktoré je poukázané vyššie. Iba takýto postup odstráni pochybnosti o zákonnosti a správnosti rozhodnutia o uplatnenom nároku obhajcu.**

V tejto súvislosti najvyšší súd poznamenáva, že nemá pochybnosti o tom, že obhajca sa v návrhu uvedených právnych úkonov zúčastnil. O tom nemal pochyb ani predseda senátu prvostupňového súdu. V uznesení o vzatí obvinenej R. do väzby je na tento výsluch poukázané.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd musí konštatovať, že **napadnuté uznesenie je predčasné, a preto ho zrušil a predsedovi senátu prikázal, aby vo veci znova konal a rozhodol v zmysle § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por.**

Nové rozhodnutie nemôže byť pre obhajcu nepriaznivejšie a predseda senátu je viazaný právnym názorom uvedeným v tomto rozhodnutí v zmysle § 194 ods. 5 Tr. por.

Pokiaľ ide o sťažnosť odsúdeného, tento v nej nenapadá žiadny výrok pod bodmi 1/ až 23/, resp. výroky o náhrade miestnych telekomunikačných výdavkov a miestne prepravné, režijné paušály, náhradu za stratu času a o DPH. **Sťažnosťou sa domáha oslobodenia od povinnosti nahradiť štátu odmenu priznanú a vyplatenú ustanovenému obhajcovi.** Prvostupňový súd bude o tejto povinnosti odsúdeného rozhodovať až po vyplatení priznanej odmeny obhajcovi v zmysle § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom bude skúmať (už aj na podklade terajšej jeho sťažnosti), či nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo

na obhajobu za zníženú odmenu. Vzhľadom na dôvodnosť sťažnosti obhajcu ako aj na obsah podania odsúdeného, tomuto sťažnosť zamietol.

Na základe týchto skutočností senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 28. mája 2016**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová