

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/15/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124235098
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124235098.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s. r. o., so sídlom v Žiline, Tolstého 1201/20, IČO: 50 496 166, zastúpeného: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom v Žiline, Tolstého 1201/20, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 466,65 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 11C/30/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu j e n e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 11C/30/2024 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) pod sp. zn. 6Up/380/2024, po tom ako žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil predmetný spor Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému na jeho prejednanie.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. S poukazom na obsah žaloby a obsah súdneho spisu, ustanovenie § 261 ods. 1, ods. 8 a ods. 9, § 373 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a § 22 písm. a) CSP mal za to, že ide o obchodnoprávny spor (odkázal na odôvodnenie rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 6Ndc/64/2023) a na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je vecne, miestne a kauzálné príslušný Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43

ods. 2 Civilného sporového poriadku, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne. Postúpením sporu je preto treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

9. V danom prípade sa žalobca ako právny nástupca poškodeného domáha voči žalovanej, ktorá je poisťovateľom škodcu podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nutné užívanie náhradného vozidla, v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou na vozidle postupcu.

10. Žalobcom je právnická osoba (autoservis) a žalovanou je právnická osoba (poisťovňa), pričom na žalobcu bola zmluvou o postúpení pohľadávky z 12. júla 2023 postúpená pohľadávka poškodeného - právnickej osoby MMElektrostav s. r. o., IČO 52 837 408 (§ 524 a nasl. OZ). Pohľadávka spočíva v sume zodpovedajúcej poisťovňou krátenej časti škody vzniknutej z poistnej udalosti spôsobenej škodcom, t. j. osobou, ktorá mala so žalovanou poisťovňou uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení vozidiel. Žalobca a žalovaná sú síce podnikateľmi (§ 2 ods. 2, písm. a) Obchodného zákonníka, zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „Obchodný zákonník“), ale náhrada škody uplatnená v tomto konaní nie je vyvodzovaná z ich vzájomného záväzkového vzťahu. Strany medzi sebou navzájom neuzavreli žiaden zmluvný záväzok, neexistuje medzi nimi priamy zmluvný vzťah. Požadované plnenie je vyvodzované z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. so subsidiárnou aplikáciou zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ktorý obsahuje úpravu poistných zmlúv.

11. Uplatnený nárok má pôvod v škodovej udalosti, pri ktorej je náhrada škody uplatňovaná ako plnenie z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, a poisťovateľom. Náhradu škody si poškodený (v prejednávanej spore jeho právny nástupca) uplatňuje priamo voči

poisťovateľovi, a nie voči subjektu, ktorý mu spôsobil škodu. Tento vzťah a nároky z neho plynúce sa spravujú zákonom č. 381/2001 Z. z. a OZ. Medzi žalobcom (resp. postupcom) a žalovanou nie je v tomto prípade obchodný záväzkový vzťah.

12. Keďže predmetný spor má charakter občianskoprávny, a nie obchodnoprávny, na jeho prejednanie nie je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP. Na prejednanie sporu je všeobecne miestne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV (§ 12 ods. 2 v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 CSP). Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu preto nie je dôvodný (rovnako pozri rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2Ndc/8/2024, 9Ndc/7/2024, 9Ndc/55/2023, 4Ndc/51/2023, 2Ndc/51/2023, 2Ndc/41/2023).

13. Najvyšší súd pre úplnosť uvádza, že jeho rozhodnutie sp. zn. 6Ndc/64/2023, na ktoré poukazoval Okresný súd Bratislava IV, je na riešenie predmetného sporu nepoužiteľné, keďže sa týka žalobkyňou uplatňovaného peňažného plnenia na základe úverovej zmluvy strán sporu, ktorý záväzkový vzťah vyplývajúci z tejto zmluvy o úvere bez ohľadu na povahu účastníkov v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka spadá pod tretiu časť zákona označenú ako „Obchodné záväzkové vzťahy“ (a v zmysle terminológie obchodného práva považujúcou úver za tzv. absolútny obchod), preto spor v tejto veci napĺňa definičné znaky obchodnoprávneho sporu, čo však daný spor nie je.

14. Na prejednanie sporu je všeobecne miestne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV (§ 12 ods. 2 v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.