

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/63/2015
Identifikačné číslo spisu:	1013201442
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1013201442.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Violy Takáčovej PhD., v právnej veci žalobkyne: V. Q.. S. W., bytom S. XXX, zastúpená advokátom Mgr. Martinom Paškalom, Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 5100 zo dňa 3. júna 2013, a o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. decembra 2014, č. k. 1S/191/2013-28, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 11. decembra 2014, č. k. 1S/191/2013-28 p o t v r d z u j e .

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného - Personálneho rozkazu č. 5100 z 03.06.2013. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd z administratívneho spisu zistil, že žalobkyňa z dôvodu skončenia dočasného vyčlenenia na plnení úloh Vojenského spravodajstva bola personálnym rozkazom Riaditeľa Personálneho úradu Ozbrojených síl SR č. 2061 z 27.02.2013 ustanovená dňom 1.3.2013 do funkcie dôstojníčka/ Skupina personálneho manažmentu/ Veliiteľstvo a štáb/ Prápor radiačnej, chemickej a biologickej ochrany (ďalej RCBHO), miesto výkonu štátnej služby Rožňava.

Dňa 05.03.2013 žalobkyňa podala žiadosť o skončenie služobného pomeru profesionálnej vojačky, ktorá bola personálnym rozkazom č. 3159 z 19.04.2013 zamietnutá. Tento personálny rozkaz bol na základe odvolania žalobkyne potvrdený rozhodnutím č. ŠbPO-147/2-286/2013 z 18.07.2013.

V zmysle záznamu o vykonanom personálnom pohovore so žalobkyňou, veliteľ práporu RCBHO za prítomnosti náčelníka SkPEm vykonal so žalobkyňou pohovor dňa 25.03.2013, na ktorý bola žalobkyňa pozvaná z dôvodu, že na dennom hlásení dňa 25.03.2013 nesúhlasila so „súhlasom na oprávnenie sa oboznamovať s utajovanými skutočnosťami a na vykonanie bezpečnostnej previerky“. Na personálnom pohovore jej bolo oznámené, že nespĺňa z tohto dôvodu podmienky ustanovené v § 13 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z. Rozkazom Riaditeľa PÚ č. RPU2061 z 27.02.2013 bola dňom 01.03.2013 ustanovená do funkcie dôstojníčka/ Skupina personálneho manažmentu/ Veliteľstvo a štáb / Prápor radiačnej, chemickej a biologickej ochrany / Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR, miesto výkonu štátnej služby Rožňava, na ktorej je stanovený stupeň utajenia „tajné“. Keďže prápor RCHBO nemá pre žalobkyňu inú vhodnú funkciu, bude navrhnuté jej premiestnenie v rámci OS SR podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z.. Žalobkyňa s návrhom na premiestnenie nesúhlasila a žiadala prepustenie zo služobného pomeru na základe jej žiadosti o prepustenie zo dňa 05.03.2013. Veliteľ práporu RCHBO následne uviedol, že predloží návrh na premiestnenie podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z.

Následne veliteľ RCHBO dňa 25.03.2013 predložil návrh na personálne opatrenie s profesionálnym vojakom - so žalobkyňou na premiestnenie podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. s odôvodnením, že na dennom hlásení dňa 25.3.2013 žalobkyňa nesúhlasila so „súhlasom na oprávnenie sa oboznamovať s utajovanými skutočnosťami a na vykonanie bezpečnostnej previerky“, z čoho vyplýva, že prestala spĺňať podmienky ustanovené v ustanovení § 13 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z.. Keďže prápor RCHBO nemá pre žalobkyňu inú vhodnú funkciu, bude navrhnuté jej premiestnenie v rámci OS SR podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z.. Žalobkyňa bola súčasne v zmysle návrhu na personálne opatrenie oboznámená s dôvodmi na vydanie personálneho rozkazu, k čomu žalobkyňa uviedla, že nesúhlasí s návrhom na premiestnenie a žiada o prepustenie zo služobného pomeru na základe žiadosti o prepustenie zo dňa 05.03.2013.

V zmysle vyjadrenia zástupcu veliteľa vzdušných síl - V. H. H. Z., ktorý nesúhlasil s premiestnením žalobkyne do podriadenosti vzdušných síl podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z., pre žalobkyňu nie je v podriadenosti vzdušných síl vhodná voľná funkcia, ktorej výkon by nevyžadoval oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami - zo dňa 10.04.2013.

Podľa vyjadrenie veliteľa Pozemných síl OS SR, brigádny generál H. R. K. zo dňa 23.05.2013, súhlasil s premiestnením žalobkyne na základe schváleného zoznamu funkcií, pri ktorých výkone sa môžu oprávnené osoby oboznamovať s utajovanými skutočnosťami, súhlasil s premiestnením žalobkyne v rámci útvarov podriadenosti Pozemných síl OS SR podľa ustanovenia § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. a odporučil realizovať s určením na ustanovenie do funkcie veliteľka čaty/ Mechanizovaná čata/ 1. mechanizovaná rota/ Bojové jednotky/ 21. Zmiešaný mechanizovaný prápor/ 2. Mechanizovaná brigáda/ Pozemné sily OS SR 52.

Podľa vyjadrenia veliteľa Veliteľstva Síl výcviku a podpory OS SR zo dňa 29.05.2013 pre žalobkyňu nie je v podriadenosti Síl výcviku a podpory OS SR vhodná voľná funkcia, ktorá by jej mohla byť ponúknutá vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa nedala súhlas na oprávnenie sa oboznamovať s utajovanými skutočnosťami a na vykonanie bezpečnostnej previerky. Preto zmenu miesta výkonu štátnej služby by premiestnením podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. neodporúčal realizovať do podriadenosti Síl výcviku a podpory OS SR.

Dňa 28.05.2013 bola žalobkyňa oboznámená prostredníctvom veliteľa v súlade s ustanovením § 82 ods. 8 zákona č. 346/2005 Z. z., že podľa § 58 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. bude dňa 31.05.2013 odvolaná z doterajšej funkcie, podľa § 57 ods. 1 zákona jej bude dňa 01.06.2013 zmenené miesto výkonu štátnej služby z Rožňavy do Trebišova a podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z. z. bude ustanovená do funkcie veliteľka čaty/ Mechanizovaná čata/ 1. mechanizovaná rota/ Bojové jednotky/ 21. Zmiešaný mechanizovaný prápor/ 2. Mechanizovaná brigáda/ Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR/. Následne personálny úrad OS SR Liptovský Mikuláš vydal personálny rozkaz č. 4940 z 29.05.2013, podľa ktorého žalobkyňa podľa § 58 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. bola odvolaná

31.05.2013 z funkcie dôstojníčka/ Skupina personálneho manažmentu/ Veliteľstvo a štáb / Prápor radiačnej, chemickej a biologickej ochrany / Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR.

Personálnym rozkazom č. 4940 z 29.05.2013 bola žalobkyňa podľa § 58 ods. 1 písm. a/ zák. č. 346/2005 Z. z. 31.5.2013 odvolaná z funkcie dôstojníčka/ Skupina personálneho manažmentu/ Veliteľstvo a štáb/ Prápor radiačnej, chemickej a biologickej ochrany / Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR, podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. bolo zmenené jej miesto výkonu štátnej služby 1.6.2013 z miesta výkonu štátnej služby Rožňava do miesta výkonu štátnej služby Trebišov a podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z. z. bola ustanovená 01.06.2013 do funkcie veliteľka čaty/ Mechanizovaná čata/ 1. mechanizovaná rota/ Bojové jednotky/ 21. Zmiešaný mechanizovaný prápor/ 2. Mechanizovaná brigáda/ Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR/. Tento personálny rozkaz nebol realizovaný, pretože žalobkyni nebol doručený zákonným spôsobom a bol vydaný nový personálny rozkaz č. 5100 z 03.06.2013, ktorým žalobkyňa bola podľa § 58 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. odvolaná 16.06.2013 z funkcie dôstojníčka/ Skupina personálneho manažmentu/ Veliteľstvo a štáb / Prápor radiačnej, chemickej a biologickej ochrany / Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR, podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. jej bolo zmenené miesto výkonu štátnej služby 17.06.2013 z miesta výkonu štátnej služby Rožňava do miesta výkonu štátnej služby Trebišov a podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z. z. bola ustanovená 17.06.2013 do funkcie veliteľka čaty/ Mechanizovaná čata/ 1. mechanizovaná rota/ Bojové jednotky/ 21. zmiešaný mechanizovaný prápor/ 2. mechanizovaná brigáda/ Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR/. Napadnuté rozhodnutie č. 5100 z 03.06.2013 žalobkyňa osobne prevzala dňa 10.06.2013 na adrese W., O..

Zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia krajský súd preskúmal v intenciách ustanovení zákona č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/2005 Z. z.“) v spojení s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov - správny poriadok, citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 13 ods. 1 písm. m/, v § 53 ods. 1 písm. b/, v § 57 ods. 1, v § 58 ods. 1, písm. a/, a v § 82 ods. 5 písm. g/, ods. 8 zákona, uvedeného zákona, postupom podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo.

Krajský súd v preskúmvanej veci považoval za nesporne preukázané, že žalobkyňa dňa 25.03.2013 na dennom hlásení nesúhlasila so „Súhlasom na oprávnenie sa oboznamovať s utajovanými skutočnosťami a na vykonanie bezpečnostnej previerky“, čím na základe vyjadreného nesúhlasu táto prestala spĺňať podmienky ustanovené v § 13 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z. a na funkciu, ktorú žalobkyňa vykonávala (dôstojníčka/ Skupina personálneho manažmentu/ Veliteľstvo a štáb / Prápor radiačnej, chemickej a biologickej ochrany/ Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR, miesto výkonu štátnej služby Rožňava), je stanovená bezpečnostná previerka pre stupeň utajenia „tajné“. Veliteľ práporu RCBHO z tohto dôvodu vykonal so žalobkyňou dňa 25.03.2013 personálny pohovor, na ktorom jej oznámil, že nakoľko prápor RCBHO nemá pre žalobkyňu inú funkciu, preto navrhne jej premiestnenie v rámci OS SR podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. Veliteľ práporu RCBHO spracoval v ten istý deň návrh na premiestnenie žalobkyne podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z., s ktorým bola žalobkyňa oboznámená toho istého dňa počas personálneho pohovoru a počas tohto pohovoru sa k nemu aj vyjadrila. Zo stanovísk veliteľa Vzdušných síl OS SR, veliteľa síl výcviku a podpory OS SR, ako aj veliteľa pozemných síl OS SR vyplynulo, že v OS SR bolo v tej dobe len jedno vhodné a voľné miesto, kde sa nevyžadovala bezpečnostná previerka, a to funkcia veliteľka čaty Mechanizovaná čata/ 1. mechanizovaná rota/ Bojové jednotky/ 21. Zmiešaný mechanizovaný prápor/ 2. Mechanizovaná brigáda/ Pozemné sily/ OS SR.

Konštatoval, že s personálnym opatrením - premiestnením v rámci OS SR podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. (v dôsledku toho, že v zmysle § 13 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z. prestala spĺňať podmienku podľa § 13 ods. 1 písm. m/ zákona č. 346/2005 Z. z.) bola žalobkyňa oboznámená dňa 25.03.2013 a písomne sa vyjadrila, že nesúhlasí s návrhom na premiestnenie a žiada o prepustenie zo služobného pomeru na základe žiadosti o prepustenie zo dňa 05.03.2013. Keďže zákon nepodmieňuje rozhodnutie o premiestnení podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. súhlasom profesionálneho vojaka a riaditeľ personálneho úradu je vo svojej rozhodovacej činnosti povinný postupovať v súlade so

zákonom a v súlade s potrebami služobného úradu, je vyjadrenie žalobkyne týkajúce sa jej premiestnenia právne irelevantné. Riaditeľ personálneho úradu riešil možnosť premiestnenia žalobkyne v rámci OS SR tak, aby boli splnené všetky zákonné podmienky na jej ustanovenie do funkcie podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z. z. Na základe písomného vyjadrenia veliteľa Pozemných síl OS SR zo dňa 23.5.2013 o možnosti ustanovenia žalobkyne do funkcie v rámci Pozemných síl OS SR, bola žalobkyňa oboznámená s opatreniami uvedenými vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dňa 28.05.2013 a oboznámenie bolo potvrdené vlastnoručným podpisom. Riaditeľ personálneho úradu o predmetných personálnych opatreniach rozhodol personálnym rozkazom č. 4940 z 29.5.2013, ktorý nebol realizovaný, pretože nebol žalobkyni doručený v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z., čo je najneskôr deň pred jeho vykonateľnosťou.

Krajský súd sa preto nestotožnil s námietkou žalobkyne, že nebola oboznámená s dôvodmi personálneho opatrenia a s opatreniami uvedenými vo výroku napadnutého rozhodnutia. Žalobkyňa s opatreniami uvedenými vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia oboznámená bola podľa § 82 ods. 8 zákona č. 346/2005 Z. z., riaditeľ vo veci rozhodol opätovne, pričom zmenil dátum vykonateľnosti ustanovenia žalobkyne do funkcie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolanie žalobkyne z doterajšej funkcie a následné ustanovenie do inej funkcie sa vykonáva na základe splnenia podmienok pre ustanovenie do funkcie a dosiahnutia hodnosti, ktorá je na funkciu plánovaná. Zmena výkonu miesta štátnej služby sa vykonáva v súlade s potrebami OS SR.

Krajský súd konštatoval, že napadnuté rozhodnutie obsahuje náležitosti v zmysle ustanovenia § 82 ods. 5 zákona č. 346/2005 Z. z., v odôvodnení personálneho rozkazu je uvedené, že žalobkyňa v zmysle § 13 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z. prestala spĺňať podmienku uvedenú v § 13 ods. 1 písm. m/ zákona č. 346/2005 Z. z.. Podľa § 13 ods. 1 písm. m/ zákona č. 346/2005 Z. z. do štátnej služby možno prijať občana, ktorý spĺňa predpoklady ustanovené osobitnými predpismi. K tomuto ustanoveniu sa viaže odkaz na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností. Žalovaný oboznámenie žalobkyne s dôvodmi na vydanie personálneho rozkazu č. 5100 z 03.06.2013 bolo vykonané v súlade s právnymi predpismi dňa 25.03.2013, doručenie tohto rozhodnutia bolo vykonané v súlade s ustanovením § 68 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. dňa 10.6.2013 doporučenou zásielkou do vlastných rúk.

Podľa názoru krajského súdu napadnuté rozhodnutie žalovaného nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom, jeho závery zodpovedajú zásadám logického myslenia a podklady pre takýto úsudok boli zistené úplne a riadnym procesným postupom. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je presvedčivé a nemôže byť dôvodom nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Dospejúc k právnomu záveru totožnému so záverom správneho orgánu, krajský súd konštatoval, že námietky žalobkyne uvedené v žalobe neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia. Majúc za to, že postup žalovaného, ako aj preskúmané rozhodnutie bolo v súlade so zákonom žalobu podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že v konaní neúspešnej žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

II.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolala žalobkyňa. Navrhovala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a žalobe vyhovel. Uplatnila si náhradu trov konania.

V dôvodoch odvolania namietala, že rozsudok krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasila s argumentáciou krajského súdu. Citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 82 ods. 8 zákona č. 346/2005 Z. z. a poukazom na tvrdenia žalovaného na pojednávaní krajského súdu dňa 11.12.2014, uviedla, že zákon nezbavoval veliteľa žalobkyne povinnosti vopred oboznámiť žalobkyňu s dôvodmi na vydanie nového personálneho rozkazu č. 5100 z 03.06.2013, aj keď sa žalovaný spoliehal na to, že žalobkyňa poznala dôvody vydania personálneho rozkazu č. 4940 zo dňa 29.05.2013 a ak zákon takýto postup vyžaduje, nestačí na svoju obranu uviesť iba to, že výroková časť rozhodnutia bola

totožná, a preto by išlo o duplicitné riešenie. Vytýkala krajskému súdu, že sa s uvedenou argumentáciou žalovaného stotožnil, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalovaný oboznámenie s dôvodmi na vydanie personálneho rozkazu č. 5100 z 03.06.2013 vykonal dňa 25.3.2013, pričom uvedené oboznámenie však nebolo vykonané k napadnutému personálnemu rozkazu 5100 zo dňa 03.06.2013, ale k personálnemu rozkazu č. 4940 zo dňa 29.05.2013, čo krajský súd opomenul uviesť. Vyslovila názor, že nie je možné prispôbovať si znenie zákona podľa toho, čo považuje správny orgán za efektívne, pretože ten má konať len v medziach a na základe zákona, čo sa pri vydaní personálneho rozkazu č. 5100 z 03.06.2013 nestalo.

III.

K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný tak, že navrhoval napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Napadnutý rozsudok krajského súdu považoval za vecne správny a v súlade so zákonom. Nesúhlasil s dôvodmi uvedenými v odvolaní žalobkyne. Zotrval na dôvodoch uvedených v preskúvanom rozhodnutí a uvedených vo vyjadrení k žalobe. K námietke žalobkyne, že predmetné oboznámenie nebolo vykonané k napadnutému personálnemu rozkazu 5100 zo dňa 03.06.2013, poukazom na skutkové zistenia, konštatoval, že zákon č. 346/2005 Z. z. v § 82 ods. 6 ustanovuje, že profesionálny vojak má byť oboznámený s dôvodmi na vydanie personálneho rozkazu a ako vyplýva zo spisového materiálu, žalobkyňa bola preukázateľne s dôvodmi, ktoré viedli k jej odvolaniu z funkcie, následnej zmene miesta výkonu štátnej služby a ustanoveniu do novej funkcie oboznámená.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalobkyne (§ 246c ods. 1 prvá veta OSP a § 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného - Personálneho rozkazu č. 5100 z 03.06.2013 a postup mu predchádzajúci a následne jeho zrušenia a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj konanie mu prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Predmetom preskúmacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného správneho orgánu - personálny rozkaz č. 5100 z 03.06.2013, ktorým žalobkyňa podľa § 58 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. bola odvolaná 16.06.2013 z funkcie dôstojníčka/ Skupina personálneho manažmentu/ Veliteľstvo a štáb / Prápor radiačnej, chemickej a biologickej ochrany / Pozemné sily/ Ozbromené sily SR, podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. jej bolo zmenené miesto výkonu štátnej služby 17.6.2013 z miesta výkonu štátnej služby Rožňava do miesta výkonu štátnej služby Trebišov a podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z. z. bola ustanovená 17.06.2013 do funkcie veliteľka čaty/ Mechanizovaná čata/ 1. mechanizovaná rota/ Bojové jednotky/ 21. zmiešaný mechanizovaný prápor/ 2. mechanizovaná brigáda/ Pozemné sily/ Ozbromené sily SR/.

Najvyšší súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého

prvostupňového rozsudku, ktoré z tohto dôvodu neopakuje a súčasne na ne poukazuje.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát odvolacieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom k tomu, aby neopakoval pre účastníkov známe skutočnosti, na zdôraznenie správneho skutkového a právneho záveru súdu prvého stupňa uvádza.

Odvolací súd predovšetkým dáva do pozornosti, že súd v procese súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutí a postupu správnych orgánov v zmysle právnej úpravy ustanovenej v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo, nie je súdom skutkovým. Úlohou súdu pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§§ 247 a nasl. OSP) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Súdný prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v žalobe, ktorými žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP).

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Odvolací súd mal preukázané, že v danej veci súd prvého stupňa v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovaného náležite postupoval v zmysle procesných pravidiel zákonodarcom nastolených v ustanoveniach druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku citovaných vyššie.

Vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich zo spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného, mal odvolací súd preukázané, že medzi účastníkmi konania neboli sporné skutkové zistenia, že žalobkyňa dňa 25.03.2013 na dennom hlásení nedala súhlas na oprávnenie sa oboznamovať s utajovanými skutočnosťami a na vykonanie bezpečnostnej previerky, čím na základe vyjadreného nesúhlasu prestala spĺňať podmienky ustanovené v § 13 ods. 2 zákona č.

346/2005 Z. z. na funkciu, ktorú žalobkyňa vykonávala, k výkonu ktorej bola stanovená bezpečnostná previerka pre stupeň utajenia „tajné“. Veliteľ práporu RCBHO z tohto dôvodu vykonal so žalobkyňou dňa 25.03.2013 personálny pohovor, na ktorom jej oznámil, že nakoľko prápor RCBHO nemá pre žalobkyňu inú funkciu, preto navrhne jej premiestnenie v rámci OS SR podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z.. Veliteľ práporu RCBHO spracoval v ten istý deň návrh na premiestnenie žalobkyne podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z., s ktorým bola žalobkyňa oboznámená toho istého dňa počas personálneho pohovoru a počas tohto pohovoru sa k nemu aj vyjadrila. Vzhľadom k uvedenému na základe stanovísk veliteľa Vzdušných síl OS SR, veliteľa síl výcviku a podpory OS SR, ako aj veliteľa pozemných síl OS SR žalovaný vydal personálny rozkaz č. 4940 z 29.05.2013, ktorým žalobkyňa podľa § 58 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. bola odvolaná 31.05.2013 z funkcie dôstojníčka/ Skupina personálneho manažmentu/ Veliteľstvo a štáb / Prápor radiačnej, chemickej a biologickej ochrany / Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR, podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. jej bolo zmenené miesto výkonu štátnej služby 1.6.2013 z miesta výkonu štátnej služby Rožňava do miesta výkonu štátnej služby Trebišov a podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z. z. bola ustanovená 01.06.2013 do funkcie veliteľka čaty/ Mechanizovaná čata/ 1. mechanizovaná rota/ Bojové jednotky/ 21. zmiešaný mechanizovaný prápor/ 2. mechanizovaná brigáda/ Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR/. Uvedený personálny rozkaz nebol žalobkyni doručený v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z., a preto nebol realizovaný. Následne žalovaný vydal personálny rozkaz č. 5100 z 03.06.2013, ktorým žalobkyňa podľa § 58 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. bola odvolaná 16.6.2013 z funkcie dôstojníčka/ Skupina personálneho manažmentu/ Veliteľstvo a štáb / Prápor radiačnej, chemickej a biologickej ochrany / Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR, podľa § 57 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. jej bolo zmenené miesto výkonu štátnej služby 17.06.2013 z miesta výkonu štátnej služby Rožňava do miesta výkonu štátnej služby Trebišov a podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z. z. bola ustanovená 17.06.2013 do funkcie veliteľka čaty/ Mechanizovaná čata/ 1. mechanizovaná rota/ Bojové jednotky/ 21. zmiešaný mechanizovaný prápor/ 2. mechanizovaná brigáda/ Pozemné sily/ Ozbrojené sily SR/.

Medzi účastníkmi konania ostalo sporné právne posúdenie povinnosti žalovaného oboznámiť žalobkyňu s odvolaním z funkcie a so zmenou miesta výkonu štátnej služby a dôvodmi takéhoto rozhodnutia, keď žalobkyňa tvrdila, že žalovaný si svoju zákonom uloženú povinnosť nespĺnil pred vydaním rozhodnutia č. 5100 z 03.06.2013 a žalovaný trval na to, že oboznamovaciu povinnosť si splnil.

Medzi účastníkmi teda ostala sporná aplikácia právnej normy ustanovenej v § 82 ods. 8 zákona č. 346/2005 Z. z.

Najvyšší súd v odvolacom konaní preto zameral svoju pozornosť, či súd prvého stupňa v procese súdneho prieskumu zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného rozhodnutie žalovaného náležite preskúmal v rozsahu uvedenej námietky žalobkyne a v odôvodnení napadnutého rozsudku dal na ňu dostatočnú odpoveď.

Podľa § 82 ods. 8 zákona č. 346/2005 Z. z. s dôvodmi na vydanie personálneho rozkazu podľa odseku 3 písm. b/ musí veliteľ profesionálneho vojaka vopred oboznámiť.

Podľa čl.1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 152 ods. 4 ústavy výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Z uvedeného článku ústavy vyplýva, že výklad a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou. Vplyvom ústavy dochádza k vsunutiu jej obsahovo-hodnotových vlastností do všeobecných pojmov zákona tak, aby bol zabezpečený ústavne konformný výklad. Požiadavka na ústavne konformnú aplikáciu a výklad zákona je súčasťou zákonnosti rozhodnutia ako individuálneho

správneho aktu. Práve tu je ťažisko činnosti správneho súdnictva, pretože dikcia zákona nemôže byť interpretovaná izolovane, mimo zmyslu a účelu zákona, cieľa právnej regulácie, ktorý zákon sleduje. Orgány štátu realizujú svoju rozhodovaciu právomoc sú pri výkone svojej moci povinné postupovať v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy, s prihliadnutím na to, že súčasne sú viazané aj právnou úpravou obsiahnutou v medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika viazaná (čl. 7 Ústavy SR) a po vstupe Slovenskej republiky do Európskeho spoločenstva, Európskej únie postupovať tiež v súlade s právne záväznými predpismi Európskeho spoločenstva, Európskej únie.

Vychádzajúc z uvedeného povinnosťou vedúceho služobného úradu, ktorý vydal personálny rozkaz v právnych vzťahoch žalobkyne ako profesionálneho vojaka podľa zákona č. 346/2005 Z. z. v prípadoch uvedených v § 58 ods. 1, písm. a/ v spojení s § 57 ods. 1 a s § 53 ods. 1, písm. b/ tohto zákona (§ 82 ods. 3 písm. b/), bolo s dôvodmi na vydanie personálneho rozkazu žalobkyňu ako profesionálneho vojaka vopred oboznámiť v zmysle § 82 ods. 8 uvedeného zákona.

Právnu úpravu ustanovenú v právnej norme § 82 ods. 8 uvedeného zákona je nutné však aplikovať v súlade s účelom zákona č. 346/2005 Z. z., ktorým zákonodarca upravuje právne vzťahy pri vykonávaní štátnej služby profesionálnych vojakov, s úpravou, že na právne vzťahy profesionálneho vojaka pri vykonávaní štátnej služby sa Zákonník práce vzťahuje len vtedy, ak to ustanovuje tento zákon, definujúc právne vzťahy profesionálneho vojaka tak, že právne vzťahy profesionálneho vojaka pri vykonávaní štátnej služby sú vzťahy profesionálneho vojaka k Slovenskej republike. (§ 1 ods. 1, 2, 3) a súčasne s účelom zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v ktorom zákonodarca upravuje postavenie základných zložiek ozbrojených síl Slovenskej republiky (ďalej len "ozbrojené sily"), ich úlohy a ich použitie, riadenie, velenie a kontrolu ozbrojených síl, mobilizáciu ozbrojených síl a prípravu ozbrojených síl (§ 1 veta prvá).

Ozbrojené sily sú rozhodujúcim výkonným prvkom systému obrany Slovenskej republiky. Hlavnou úlohou ozbrojených síl je zaručovať obranu Slovenskej republiky a bezpečnosť štátu pred vonkajším ozbrojeným napadnutím cudzou mocou a plnenie záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, a podieľať sa na zachovávaní verejného poriadku a bezpečnosti štátu, jeho zvrchovanosti, územnej celistvosti a nedotknuteľnosti hraníc. Poslaním a povinnosťou ozbrojených síl je podieľať sa na plnení úloh v čase výnimočného stavu alebo núdzového stavu, 5) pri ktorom sú ohrozené životy a zdravie osôb alebo majetok a pri odstraňovaní jeho následkov. (§ 4 ods. 1, 2 zákona č. 321/2002 Z. z.).

Vzhľadom k uvedenému pokiaľ vedúci služobného úradu odvolával žalobkyňu ako profesionálneho vojaka z predchádzajúcej funkcie postupom v zmysle § 58 ods. 1, písm. a/ a ustanovoval ju do inej funkcie v zmysle § 53 ods. 1, písm. b/, čím menil miesto výkonu štátnej služby podľa § 57 ods. 1, bol povinný pred vydaním rozhodnutia o jej odvolaní z predchádzajúcej funkcie a ustanovení do novej funkcie so zmenou výkonu miesta štátnej služby ju s takýmto rozhodnutím oboznámiť ako aj z dôvodmi tohto rozhodnutia.

Zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu vyplýva, že vedúci služobného úradu žalobkyňu dňa 28.5.2013 oboznámil s personálnymi opatreniami a až následne vydal personálny rozkaz č. 4940 z 29.05.2013, ktorým bola odvolaná z doterajšej funkcie ku dňu 31.05.2013 a ustanovená do novej funkcie so zmenou výkonu štátnej služby dňom 01.06.2013, ktorý personálny rozkaz nebolo možné realizovať v dôsledku jeho nedoručenia žalobkyne, a preto vydal následne personálny rozkaz č. 5100 z 03.06.2013, ktorým bola odvolaná z doterajšej funkcie ku dňu 16.06.2013 a ustanovená do novej funkcie so zmenou výkonu štátnej služby dňom 17.06.2013, ktorý bol žalobkyňi doručený dňa 10.06.2013.

Podľa názoru odvolacieho súdu zhodne s názorom súdu prvého stupňa žalovaný pred vydaním rozhodnutia o odvolaní žalobkyne z doterajšej funkcie a ustanovení do novej funkcie so zmenou výkonu štátnej služby oboznámil v súlade so zákonom. Vychádzajúc z postavenia a úloh ozbrojených síl, ústavou, ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. a zákonom predpokladaného, zákonodarca zveruje do

právomoci zákonom zriadených riadiacich zložiek ozbrojených síl rozhodovať operatívne aj o právnych vzťahoch profesionálneho vojaka pri vykonávaní štátnej služby tak, aby mohla byť zachovaná stabilita a funkčnosť ozbrojených síl. Z uvedených dôvodov pri rozhodovaní o personálnych vzťahoch profesionálneho vojaka nie je možné vykladať právnu normu ustanovenú v § 82 ods. 8 zákona č. 346/2005 Z. z. spôsobom tvrdeným žalobkyňou, keďže ide o reštriktívny výklad, popierajúci naplnenie zmyslu a účelu právnej úpravy vo vzťahu rozhodovania o personálnych otázkach profesionálnych vojakov.

Odvolací súd považoval za nedôvodné aj tvrdenie žalobkyne, že súd prvého stupňa sa nezaoberal jej námietkou a stotožnil sa s argumentáciou žalovaného, keďže krajský súd sa predmetnou námietkou žalobkyne v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku k predmetnej námietke žalobkyne konštatoval, že sa nestotožnil s námietkou žalobkyne, že nebola oboznámená s dôvodmi personálneho opatrenia a s opatreniami uvedenými vo výroku napadnutého rozhodnutia. Žalobkyňa s opatreniami uvedenými vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia oboznámená bola podľa § 82 ods. 8 zákona č. 346/2005 Z. z., riaditeľ vo veci rozhodol opätovne, pričom zmenil dátum vykonateľnosti ustanovenia žalobkyne do funkcie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolanie žalobkyne z doterajšej funkcie a následné ustanovenie do inej funkcie sa vykonáva na základe splnenia podmienok pre ustanovenie do funkcie a dosiahnutia hodnosti, ktorá je na funkcii plánovaná. Zmena výkonu miesta štátnej služby sa vykonáva v súlade s potrebami OS SR.

Odvolací súd v závere dopĺňa, že postup žalobkyne treba považovať za rozporný s jej základnými povinnosťami profesionálneho vojaka, ktoré ako príslušník ozbrojených síl (vojak) bola povinná dodržiavať- dodržiavať služobnú disciplínu, vykonávať štátnu službu osobne, nestranne, riadne, včas a v medziach svojho oprávnenia, vykonávať štátnu službu v mieste a vo funkcii podľa potrieb služobného úradu (§ 119 ods. 1, písm. a/ až c/ zákona č. 346/2005 Z. z.).

Postup žalobkyne odvolací súd považoval za rozporný aj s jej vojenskou prisahou (§ 3 zákona 321/2002 Z. z.), ktorú ako príslušník ozbrojených síl (vojak) musela zložiť v znení:

"Slávnostne prisahám, že budem verný Slovenskej republike. Sľubujem, že budem zodpovedne plniť úlohy, ktoré ozbrojeným silám vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, ústavných zákonov, zákonov, a budem vykonávať vojenské rozkazy. Budem čestným, statočným a disciplinovaným vojakom. Som pripravený brániť slobodu, nezávislosť, zvrchovanosť, územnú celistvosť Slovenskej republiky a nedotknuteľnosť jej hraníc. Na to som pripravený vynaložiť všetky svoje sily a schopnosti a nasadiť aj svoj život. Tak prisahám!"

Najvyšší súd Slovenskej republiky v preskúmvanej veci dospel k záveru, že žalovaný správny orgán v predmetnej veci náležite postupoval v zmysle ustanovení zákona č. 346/2005 Z. z., vo veci si zadovážil dostatok skutkových okolností relevantných pre vydanie rozhodnutia, riadne zistil skutočný stav veci, a skutkové zistenia aj náležite odôvodnil v odôvodnení preskúmvaného rozhodnutia, z ktorých dôvodov žalobou napadnuté rozhodnutie považoval zhodne ako krajský súd za vydané v súlade so zákonom.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd s poukazom na závery uvedené vyššie, považujúc námietky žalobkyne vznesené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť správnosť posúdenia danej veci, napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne a právne správny, podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ust. § 250k ods. 1 OSP v spojení s ust. § 224 ods. 1 OSP za použitia ust. § 246c ods. 1 veta prvá OSP. Žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že žalobkyňa v tomto konaní úspech nemala.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.