

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, bytom v L., S. ul. č. X. ako právneho nástupcu Z. K., bytom v L., S. ul. č. X., zomrelej 4. júna 2008, zastúpenej za života L. M., bytom v L., H. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č.8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. januára 2008, č. k. 23Sd/210/2007- 18, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16. januára 2008, č. k. 23Sd/210/2007- 18 **z r u š u j e** a vec vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 16. januára 2008, č. k. 23Sd/210/2007- 18, potvrdil rozhodnutie z 29. júna 2007 č. X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, pre nesplnenie podmienky doby zamestnania /poistenia/, potrebnej pre vznik nároku na tento dôchodok podľa § 29 zákona č. 100/88 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších zákonov /ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“/ a § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších zákonov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/, lebo dňu vzniku invalidity, teda do 29. decembra 2003 nebola zamestnaná 5 rokov, ale iba 4 roky a 294 dní.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo došiel krajský súd k záveru, že rozhodnutie odporkyne.

Proti rozsudku krajského súdu podala odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu z dôvodu, že krajský súd nesprávne právne posúdil vec, nezhodnotil náležite skutkový stav a nevzal do úvahy, že na základe usmernenia pracovníčky odporkyne navrhovateľka doplatila dodatočne dlžnú čiastku dôchodkového poistenia. Tvrdila, že odporkyňa úmyselne neinformovala krajský súd o zmenených

podmienkach, ktoré vyplývajú zo žiadosti o znovu posúdenie nároku na invalidný dôchodok z 24. septembra 2004.

Odporkyňa rozhodnutím zo 4. júna 2008 č. X. navrhovateľke priznala invalidný dôchodok od 14. septembra 2005. Súčasne súdu zaslala fotokópiu oznámenia o úmrtí navrhovateľky zo 4. júna 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť aj keď z iných ako v odvolaní uvedených dôvodov.

Podľa § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka, plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 118 ods. 1 a 4 zák. o sociálnom poistení ak fyzická osoba, ktorá splnila podmienky nároku na dávku, zomrela po uplatnení nároku na dávku a nároku na jej výplatu, prechádzajú nároky na sumy splatné ku dňu smrti tejto fyzickej osoby postupne na manžela (manželku), deti a rodičov. Nároky prechádzajúce na fyzické osoby uvedené v odsekoch 1 až 3 nie sú predmetom dedičstva; predmetom dedičstva sa stávajú, ak niet týchto fyzických osôb.

Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Z dodatočného vyjadrenia odporkyne vyplýva, že došlo k zmene skutkového stavu v tom, že navrhovateľka 4. júna 2008 zomrela a zároveň odporkyňa vydala nové rozhodnutie o invalidnom dôchodku navrhovateľky, ktoré zmenilo a nahradilo pôvodne preskúmané rozhodnutie.

Z dôvodu, že krajský súd toto zmenové rozhodnutie nepreskúmal, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP napadnutý rozsudok zrušil a vrátil mu vec na nové konanie

a rozhodnutie, v rámci ktorého bude úlohou krajského súdu predovšetkým zistiť okruh účastníkov konania po smrti navrhovateľky a pokračovať v konaní s oprávnenou osobou.

Následne bude potrebné preskúmať vecne zmenové rozhodnutie odporkyne zo 4. júna 2008 č. X. a vo veci opätovne rozhodnúť. V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o trovách odvolacieho konania (§246c v spojení s § 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 25. septembra 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová