



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobcu: **L.G.**, K.X., B., proti žalovanému: 1/ **A.**, s.r.o., Š.X., K., IČO: X., 2/ **JUDr. J.M.**, Š.X., K., správca konkurznej podstaty A., s.r.o., Š.X., K., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 320 000 Sk**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 3 Cbi 228/2004-37 zo dňa 5. februára 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 3 Cbi 228/2004-37 zo dňa 5. februára 2007 v časti týkajúcej sa žalovaného v 1. rade a v časti rozhodnutia o trovách konania **p o t v r d z u j e** a v časti proti žalovanému v 2. rade odvolanie **o d m i e t a**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 3 Cbi 228/2004 zo dňa 5. februára 2007 23.5.2007 rozhodol, tak, že určil, že pohľadávka veriteľa L.G. narodeného X., K.X., B. vo výške 320 000 Sk uplatnená v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3K 45/02 na majetok A., s.r.o., Š.X., K., IČO: X., je oprávnená ako pohľadávka 1. triedy, voči žalovanému v 1/ rade žalobu zamietol,

žalovaného v 2/ rade zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 1000 Sk a žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že v konkurznom konaní, ako aj v tomto konaní, si žalobca uplatnil určenie pravosti pohľadávky vo výške 320 000 Sk (90 000 Sk + 230 000 Sk), čo je vklad žalobcu v dvoch zmluvách o tichom spoločenstve. Citoval ustanovenia § 657 zákona č. 40/1964 Zb. a § 673 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a konštatoval, že podľa zmluvnej dohody, § 657 Obchodného zákonníka, žalobcovi vzniklo právo na vrátenie sumy 320 000 Sk a zaplatenie dohodnutých výnosov, respektíve úrokov do dňa zániku zmlúv o tichom spoločenstve, avšak príslušenstvo pohľadávok (výnosy, úroky) si žalobca neuplatnil. Konštatoval, že žalovaný výšku pohľadávok nespochybnil, preto súd na základe vyššie uvedeného považoval pohľadávku za preukázanú. K námietke žalovaného, že nárok žalobcu bol uspokojený uzavretím dvoch zmlúv o zabezpečovacom prevode práva uviedol, že zmluvou o zabezpečovacom prevode, dlžník prevádza majetkové právo na veriteľa, ktorý sa stal oprávneným k prevedenému právu s rozvázovacou podmienkou splnenia zaisteného záväzku. Splnením dlhu zaniká zabezpečenie prevodom práva a dlžník nadobúda opäť právo prevedené na veriteľa, z čoho vyplýva, že sa jedná o prechodné nadobudnutie práva ako zabezpečenie určitej pohľadávky veriteľa. Za nesporné označil, že v prejednávanej veci úpadca so žalobcom uzavreli dohody, podľa ktorých veriteľovi prípadne právo k akciám, ak záväzok úpadcu, ako dlžníka nebude splnený. Takúto dohodu konajúci súd označil za rozpornú s ustanovením § 533 Občianskeho zákonníka, pretože nie je možné platne vylúčiť, že splnením zabezpečovacieho záväzku dlžníka, zaniknú právne účinky dlžníkom prevedené dočasného prevodu práva a postúpené právo prejde späť na dlžníka. Uviedol, že počas existencie obchodnej spoločnosti, ako aj v konkurznom konaní, je vždy daná reálna nádej, že záväzok dlžníka v danom prípade úpadcu, alebo jeho časť môže byť splnený. S poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka zmluvu o ručení vyhlásil za neplatný právny úkon. S odkazom na uvedené konajúci súd dospel k záveru, že dohody v dvoch zmluvách o ručení, podľa ktorých mali záväzky zaniknúť prevodom akcií emitenta A., a.s., K. na žalobcu, sú neplatné, a preto záväzky úpadcu z vyššie uvedených zmlúv o tichom spoločenstve na zaplatenie sumy 320 000 Sk nezanikli, ale trvajú. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a žalobu

voči žalovanému v 1/ rade ako nedôvodnú zamietol a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote sa odvolal navrhovateľ podaním doručeným súdu 22.3.2007. Uviedol, že prvostupňový súd sa pri zisťovaní skutkového stavu nezaoberal dôvodmi, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojich písomných vyjadreniach, na základe čoho dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1, § 214 ods. 1 O.s.p. na pojednávaní dňa 28.5.2008 za neúčasti účastníkov konania, v spojení s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Predmetom odvolania je posúdiť správnosť rozhodnutia, ktorým prvostupňový súd žalobe o určenie pravosti pohľadávky v celom rozsahu voči žalovanému 2/ vyhovel a voči žalovanému 1/ žalobu zamietol.

Z ustanovenia § 202 O.s.p. vyplýva, kedy je odvolanie prípustné. Prvostupňový súd výrokom rozhodnutia, ktorým určil pravosť prihlásenej pohľadávky žalobcu voči žalovanému 2/ vyhovel, z čoho je zrejmé, že proti tejto časti rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Z ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. vyplýva, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného odvolanie žalobcu proti časti rozsudku, ktorou bola určená pravosť pohľadávky voči žalovanému v 2/ rade, teda voči žalovanému v 2/ rade bolo žalobe vyhovené, odvolanie žalobcu odmietol.

Z výroku rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový súd voči žalovanému v 1/ rade žalobu zamietol. Žalovaný v 1/ rade je úpadca, ktorého správcom

konkurznej podstaty je žalovaný v 2/ rade. Z doposiaľ predložených dôkazov nie je zrejmé, že žalovaný v 1/ rade zanikol výmazom z obchodného registra. Prvostupňový súd správne konštatoval, že žalovaný v 1/ rade je síce nositeľom procesnej spôsobilosti v zmysle ustanovenia § 19 O.s.p., ale nemá vecnú legitimáciu, keďže na prieskumnom konaní pohľadávku nepoprel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s názorom prvostupňového súdu stotožnil a podľa § 219 O.s.p. v tejto časti napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania v odvolacom konaní rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov účelne vynaložené trovy nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.**

**V Bratislave dňa 28. mája 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: