

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bývajúceho v C. č. d. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 18. júla 2011, č. k. 15Sd/99/2011-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 18. júla 2011, č. k. 15Sd/99/2011-23 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 18. júla 2011, č. k. 15Sd/99/2011-23, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 24. marca 2011 číslo X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), lebo pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť porovnaní sa zdravou fyzickou osobou nie je vyšší ako 40%. Po vykonanom dokazovaní a po oboznámení sa so stanoviskom odporkyne zistil, že navrhovateľ nespĺňa zdravotnú podmienku nároku na invalidný dôchodok, a preto rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie a namietal v ňom, že jeho zdravotný stav odôvodňuje nárok na invalidný dôchodok. Žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť z dôvodu, že bol vydaný bez dostatočného vyšetrenia jeho zdravotného stavu.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa hodnotil naposledy MUDr. L. T., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave so sídlom v Trenčíne 1. júna 2011. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie a osobnom vyšetrení navrhovateľa, ako aj po zohľadnení výsledkov z vyšetrenia psychiatrického, psychologického, neurologického, očného, interného, chirurgického a RTG lebky a krčnej chrbtice a ďalších vyšetrení a lekárskeho správ dospel k záveru, že navrhovateľ nie je invalidný, lebo jeho zdravotný stav nie je natoľko nepriaznivý, aby v porovnaní sa zdravými fyzickými osobami znižoval jeho schopnosť vykonávať pracovnú činnosť v rozsahu viac ako 40%. Zdravotný stav navrhovateľa má za následok, že pri jeho rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, ktorým sú poruchy správania pri užívaní psychoaktívnych látok stredne ťažkého stupňa, zaradené v kapitole V., položka 7 bod a. prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určená v rozsahu 35 %.

Navrhovateľ pri svojom ochorení navyše tvrdil, že sa nemohol zúčastniť pojednávania 18. júna 2011 a vyjadriť sa k veci, lebo 16. júna 2011 utrpel úraz, v dôsledku ktorého bol hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne. Pripojil k odvolaniu ďalšie lekárske správy a nálezy.

Hoci zo spisov vyplýva, že navrhovateľ sa podrobil rozličným odborným vyšetreniam, samotný posudkový lekár MUDr. L. T. v záveroch svojho posudku uviedol, že interné vyšetrenie navrhovateľa nemožno uzavrieť, lebo je potrebná ďalšia zdravotná dokumentácia a dovyšetrovanie jeho zdravotného stavu. Závery jeho posudku preto nie sú dostatočným podkladom pre súdne rozhodnutie, keď navyše navrhovateľ v odvolacom konaní predložil súdu lekárske správy o jeho odborných vyšetreniach aj v minulosti. Správy o jeho hospitalizácii tiež súd nemal k dispozícii a navrhovateľa navyše v konaní nevypočul. Lekárska správa MUDr. L. T. preto neobsahuje úplné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa, ale v konaní sa objavili tvrdenia o zhoršení zdravotného stavu navrhovateľa, ktorým sa posudkové orgány zaoberať nemohli.

Súd nemá dostatok odborných vedomostí na posúdenie otázok medicínskeho charakteru, preto bolo jeho povinnosťou zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa s tým, aby zabezpečil doplnenie posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa s dopadom na rozsah jeho zachovanej pracovnej schopnosti vzhľadom na zdravotné ťažkosti, na ktoré poukazuje lekárska správa, dodatočne predložená navrhovateľom. V ďalšom konaní preto bude potrebné doplniť ďalšie dokazovanie na aktuálny zdravotný stav navrhovateľa.

Nemožno preto rozhodnutie súdu prvého stupňa považovať za správne, lebo skutkové zistenia odporkyne neboli úplné ohľadom miery zhoršenia schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť a boli spochybnené aj a novšími lekárskymi správami.

Odvolací súd v doterajšom konaní vykonané dokazovanie považoval za nepostačujúce pre svoje vlastné rozhodnutie, preto odvolaniu navrhovateľa vyhovel a rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. a) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 27. septembra 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová