

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/130/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200502
Dátum vydania rozhodnutia: 05.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4017200502.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Z. R.T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. XX, Š., právne zastúpenej Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Dobšinského 12, Bratislava, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 22030-3/2017-BA z 30. mája 2017, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. apríla 2018, č.k. 23Sa/94/2017-81, t a k t o

rozhodol:

Predseda senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. apríla 2018, č.k. 23Sa/94/2017-81, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Sžsk/130/2018.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zo 16. apríla 2018, č.k. 23Sa/94/2017-81 postupom podľa § 191 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovanej č. 22030-3/2017-BA z 30. mája 2017 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. 22241-1/2016-LV z 03. júna 2016 a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Rozhodnutím č. 22030-3/2017-BA z 30. mája 2017 žalovaná podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. 22241-1/2016-LV z 03. júna 2016, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobkyni ako samostatne zárobkovo činné osobe povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie nezaniklo 31. decembra 2009.

2. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalovaná z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Navrhovala rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Žalovaná vyslovila názor, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 7Sžsk/130/2018, zo dňa 29.10.2019, poukazom na ust. § 100 ods. 2 písm. a) SSP, prerušil konanie do rozhodnutia Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, z dôvodu, že rozhodnutie vo veci môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne.

4. Veľký senát správneho kolégia rozsudkom sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Sa/43/2017-56 z 23. apríla 2018, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 48501-2/2017-BA zo dňa 10.08.2017, vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, zamietol, pričom sa odklonil od právneho názoru v odpovedi na prvú a druhú otázku Veľkého senátu správneho kolégia uvedenú v uznesení sp. zn. 1Vs/1/2019 zo dňa 30.4.2019.

5. Podľa ust. § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

6. Vzhľadom na to, že Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018 rozhodol, odpadol dôvod prerušenia konania, z ktorých dôvodov kasačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.