

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/17/2017
Identifikačné číslo spisu:	3208898298
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3208898298.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v exekučnej veci oprávnenej M - GUM, a.s. - v likvidácii, naposledy so sídlom v Púchove, Streženická cesta 45, IČO: 00 152 820 (dobrovoľne vymazanej z obchodného registra dňa 1. apríla 2010), proti povinnému V. R., bývajúcemu v J. o vymoženie 34,85 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 4 Er 646/2008, o dovolaní spoločnosti JUDr. Ivan Pádej advokát - AK s.r.o. so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. júla 2017 sp.zn. 27 CoE 122/2017, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 31. júla 2017 sp.zn. 27 CoE 122/2017 odmietol odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 3. mája 2017 č.k. 4 Er 646/2008, ktorým súd prvej inštancie I. zamietol návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávnenej, II. vyhlásil exekúciu za neprípustnú, III. exekúciu zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie 11. októbra 2017 spoločnosť JUDr. Ivan Pádej advokát - AK, s.r.o. so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041 (ďalej len „spoločnosť“). Dovolanie odôvodnila tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Žiadala, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Povinný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnený subjekt, zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 CSP a v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie spoločnosti je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané, ako aj dovolacie konanie bolo začaté po 1. apríli 2017, teda za účinnosti novej právnej úpravy. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo preto potrebné aplikovať právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní (viď. aj rozhodnutia 3 ECdo 16/2017, 6 ECdo 26/2017). Dovolanie podané spoločnosťou proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v exekučnom konaní, je preto bez ďalšieho neprípustné.

8. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie spoločnosti odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.