

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ M. J.**, bývajúcej v P., **2/ M. T.**, bývajúcej v P., **3/ M. M.**, bývajúcej v P., **4/ J. K.**, bývajúcej v P., **5/ Ing. S. S.**, bývajúceho v P., **6/ D. S.**, bývajúceho v K., **7/ V. P.**, bývajúcej v P., **8/ PhMr. G. H.**, bývajúcej v P., **9/ M. S.**, bývajúcej v P., **10a/ PhDr. T. S.**, bývajúceho v B., **10b/ MUDr. T. S.**, bývajúceho v B. (právni nástupcovia žalovanej **10/ H. S.**), **11/ V. H.**, bývajúceho v M., **12/ M. H.**, bývajúcej v P., **13/ E. V.**, bývajúcej v P., **14/ Ing. M. D.** bývajúceho v P., **15/ A. D.**, bývajúcej v B., **16/ A. T.**, bývajúceho v P., **17/ B. M.**, bývajúcej vo V., **18/ V. V.**, bývajúceho v K., **19/ F. B.**, bývajúceho v P., **20/ M. B.**, bývajúceho v P., **21a/ MUDr. Ľ. D.**, bývajúcej v P., **21b/ J. N.**, bývajúceho v P., **21c/ Z. N.**, bývajúceho v P. (právni nástupcovia žalobcu **21/ MVDr. J. V.**), **22/ Ing. Š. S.**, bývajúcej v B., **23/ Ing. J. S.**, bývajúceho vo V., **24/ Mgr. Ľ. S.**, bývajúcej vo V., **25/ PaedDr. M. K.**, bývajúcej v P. **26/ G. R.**, bývajúcej vo V., **27/ J. S.**, bývajúceho vo V. proti žalovanému **S.** so sídlom v P., **o vydanie a vypratanie nehnuteľností**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6C 95/2004, o dovolaní žalobcu **22/ Ing. Š. S.** proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 17. júna 2010 sp. zn. 16 Co 68/2010, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov rozsudkom z 5. júna 2008 č.k. 6 C 95/2004-670 v spojení s doplnčacím a opravným rozsudkom Okresného súdu Prešov z 2. júla 2009 č.k.

6 C 95/2004-796 **(I)** zastavil konanie o návrhu žalobkyne 4/ a žalobcov 5/ a 6/ o vypratanie pozemkov parc. č. 3187 a 3188/5 zapísaných na liste vlastníctva č. X. v katastrálnom území Prešov, **(II)** návrh žalobcov 1/,2/,3/,4/,5/,6/, 7/, 8/, 9/, 10/,11/, 12/, 13/, 14/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/, 24/, 25/, 26/ a 27/ zamietol, **(III)** návrh žalobkyne 15/ vylúčil na samostatné konanie, **(IV)** žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Rozsudkom z 2. júla 2009 doplnil a opravil rozsudok z 5. júna 2008 tak, že **(V)** návrh žalobcu 16/ zamietol, **(VI)** vo vzťahu medzi žalobcom 16/ a žalovaným náhradu trov konania žalovanému nepriznal, **(VII)** návrh žalovaného zo 4. marca 2005 na prerušenie konania zamietol.

Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcov 1/, 4/, 5/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 17/, 21/, 22/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/ rozsudkom zo 17. júna 2010 sp. zn. 16 Co 68/2010 **(I)** odmietol odvolanie žalobcov 1/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 17/, 21/, 24/, 25/, **(II)** potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím a opravným rozsudkom, o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že **(III)** žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a žalobcom 1/, 4/, 5/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 17/, 21/, 22/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27 nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný 22/ Ing. Š. S. podal dovolanie proti výroku rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 17. júna 2010 sp. zn. 16 Co 68/2010, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 5. júna 2008 č.k. 6 C 95/2004-670 v spojení s dopĺňacím a opravným rozsudkom tohto súdu z 2. júla 2009 č.k. 6 C 95/2004-796 . Namietal, že odvolací súd ho rozhodnutím poškodil. Okresný súd prijal žalobu s petitom ako bola podaná, v ktorej bol označený ako žalovaný Slovenský zväz záhradkárov, ak podľa súdu bol žalovaný nesprávne označený, tak nemal okresný súd žalobu prijať, alebo podľa § 43 ods. 1 O.s.p. žiadať žalobcu o jej doplnenie a poskytnúť účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach v zmysle § 5 O.s.p. Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa bez toho, aby sa zaoberal meritom odvolania o pochybení súdu prvého stupňa. Poukázal na to, že proti napadnutému rozsudku odvolacieho súdu je dovolanie prípustné podľa § 239 písm. b/ O.s.p., lebo vo veci bol vydaný rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu č. 28697/03, ktorý bol vydaný na základe jeho žaloby proti zákonu č. 64/1997 Z.z., v ktorom Európsky súd vyhlásil, že uvedený zákon porušuje jeho právo na pokojné užívanie vlastníctva, čím došlo k porušeniu článku 1/ Dohovoru o ľudských právach. Z uvedených dôvodov žiada napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Okresný súd Prešov uznesením 29. októbra 2010 č.k. 6 C 95/2004-846 poučil žalobcu, že ako dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie. Uvedené uznesenie bolo žalovanému 22/ doručené 15. novembra 2010, na výzvu súdu ale nereagoval. Spis bol predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý ho ale vrátil ako nesprávne predložený s tým, že dovolateľ mal byť poučený o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

Okresný súd Prešov uznesením z 28. apríla 2011 č.k. 6 C 95/2004-856 poučil žalovaného 22/ o povinnom zastúpení dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.) a vyzval ho, aby v lehote 15 dní predložil súdu plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi alebo preukázal, že má právnické vzdelanie. Zároveň ho poučil o dôsledkoch nerešpektovania tejto výzvy. Toto uznesenie súdu prvého stupňa prevzal žalovaný 22/ dňa 5. mája 2011. Dovolateľ ani na túto výzvu na odstránenie väd dovolania nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ napriek súdnej výzve nezaložil do spisu v lehote súdom stanovenej doklad o jeho právnickom vzdelaní, ani nepredložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku toho zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. júla 2011**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová