



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci navrhovateľa: **R.**, bytom O., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o zastavení výplaty predčasného starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/63/2011-11 zo dňa 22.9.2011, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/63/2011-11 zo dňa 22.9.2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 1.3.2011, ktorým odporkyňa podľa § 293bt ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 543/2010 Z.z. (ďalej len zákon) zastavila výplatu predčasného starobného dôchodku navrhovateľka od 24.3.2011. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že odporkyňa rozhodovala o zastavení výplaty predčasného starobného dôchodku podľa § 293bt ods. 3 zákona, lebo navrhovateľ nedovršíl dôchodkový vek do 28.2.2011 a k 31.12.2010 bol povinne dôchodkovo poistený a jeho dôchodkové poistenie trvalo aj po 28.2.2011. Týmto rozhodnutím odporkyňa nerozhodovala o výške predčasného starobného dôchodku, ani iného dôchodku, na ktorý navrhovateľovi vznikne nárok, ak dovŕši dôchodkový vek.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým namietal, že predčasný starobný dôchodok (ďalej len „PSD“) mu bol krátený o 35,50% (poberanie dôchodku bolo rozpočítané na 6 rokov), teda aj za roky, v ktorých mu bolo vyplácanie dôchodku zastavené. Zdôraznil, že ho zaujímala predovšetkým nedoplatená čiastka počas pozastavenia vyplácania PSD. Ustanovenie § 293bt považoval za nesprávne a protiústavné. Preto sa domáhal nanovo prepočítania PSD a spätného doplatenia sumy za dni, za ktoré mu bolo vyplácanie PSD zastavené.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny s odôvodnením, že postupovala v súlade s ustanovením § 293bt ods. 3 zákona, preto bolo zastavenie výplaty PSD v súlade s platnými právnymi predpismi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 5. júna 2012 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 293bt ods. 3 zákona ak poistenec, ktorému bol priznaný predčasný starobný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2010, nedovŕši dôchodkový vek do 28. februára 2011, je povinne dôchodkovo poistený ako zamestnanec alebo samostatne zárobkovo činná osoba k 31. decembru 2010 a toto dôchodkové poistenie trvá po 28. februári 2011, nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku zaniká od najbližšej splátky predčasného starobného dôchodku splatnej po 28. februári 2011. Nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku poistenca uvedeného v prvej vete sa posudzuje a jeho suma sa určuje za obdobie do najbližšej splátky dôchodku splatnej po 28. februári 2011 podľa zákona účinného do 31. decembra 2010 a za obdobie po najbližšej splátke dôchodku splatnej po 28. februári 2011 podľa zákona účinného od 1. januára 2011.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu vyplýva, že na navrhovateľa sa vyššie citované zákonné ustanovenie vzťahovalo, čo nespochybňoval ani samotný navrhovateľ, a preto odporkyňa musela ex offo v zmysle platného a účinného zákona pozastaviť výplatu PSD. Odporkyňa nemohla postupovať iným spôsobom.

Treba zdôrazniť, že v tomto konaní je predmetom preskúmania konkrétne rozhodnutie odporkyne (§ 244 nasl. OSP) a nie je možné rozhodovať o protiústavnosti zákona, či uložiť odporkyňi povinnosť vrátiť čiastku na PSD, o ktorú bol tento znížený v dôsledku jeho prepočtu na 6 rokov vopred (hoci v skutočnosti bol vyplácaný pre zmenu v legislatíve len 5 rokov).

Odvolací súd sa preto stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k záveru, že rozhodnutie a postup odporkyne pred jeho vydaním boli správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný. Odporkyni zákon priznanie náhrady trov konania neumožňuje.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 5. júna 2012

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová