

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/15/2021
Identifikačné číslo spisu: 6120447854
Dátum vydania rozhodnutia: 19.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120447854.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: F. E., podnikajúci pod obchodným menom Stanislav Raab, s miestom podnikania Jána Milca 807/1, 010 01 Žilina, IČO: 33 338 264, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, proti žalovanému: HAUPTVOGEL & MARONI s.r.o., so sídlom Martina Rázusa 23A/8336, 010 01 Žilina, IČO: 53 058 461, o zaplatenie 1.402,32 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 18Cb/38/2021, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n o s ť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie o s t á v a z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 22.03.2021 (č. l. 63 spisu) postúpil spor v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákona o upomínacom konaní“) Okresnému sudu Žilina, nakoľko mu bol v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Okresný súd Žilina s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica žalobe žalobcu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 28. decembra 2020, č.k. 2Up/1984/2020-32, proti ktorému podala odpor JUDr. Mária Sotirovová ako zástupkyňa žalovaného, avšak k odporu nepriložila kvalifikované plnomocenstvo. Plnomocenstvo udelené žalovaným JUDr. Máriou Sotirovovou bolo opatrené iba kvalifikovaným elektronickým podpisom JUDr. Márie Sotirovovej. Nakoľko na výzvy Okresného súdu Žilina na doplnenie chýbajúceho plnomocenstva v kvalifikovanej podobe JUDr. Mária Sotirovová ani samotný žalovaný nereagovali, Okresný súd Žilina dospel k záveru, že nakoľko bol odpor podaný JUDr. Máriou Sotirovovou ako osobou bez oprávnenia konať v mene žalovaného, jednalo sa o odpor podaný neoprávnenou osobou, a preto mal Okresný súd Banská Bystrica podaný odpor v zmysle

ust. § 12 ods. 1 písm. a/ zákona o upomínacom konaní odmietnuť.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Žilina (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci je dôvodný.

4. V prejednávacom prípade podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor, v ktorom súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor elektronicky (č. l. 38 a nasl. spisu).

5. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

6. Odpor proti platobnému rozkazu možno podať dvomi spôsobmi, a to písomnou formou, teda podaný v listinnej podobe a podpísaný, alebo elektronickými prostriedkami, pričom odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom, ktorú formu si zvolí.

7. Podľa § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný a/ neoprávnenou osobou, c/ elektronickými prostriedkami inak, ako podľa § 11 ods. 2 (viď znenie v bode 6 tohto rozhodnutia).

8. Z obsahu súdneho spisu je najvyššiemu súdu zrejmé, že v danom prípade bol podaný odpor elektronicky (č. l. 38 a nasl. spisu) síce na predpísanom tlačíve, ktorého prílohou bolo plnomocenstvo udelené žalovaným JUDr. Márii Sotirovovej, avšak bez autorizácie podľa osobitného predpisu (§ 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)). Okresný súd Žilina vo svojom nesúhlase s posúpením sporu síce uviedol, že plnomocenstvo udelené žalovaným JUDr. Márii Sotirovovej bolo opatrené kvalifikovaným elektronickým podpisom JUDr. Márie Sotirovovej, avšak najvyšší súd konštatuje, že uvedená skutočnosť zo súdneho spisu nevyplýva.

9. Okresný súd Žilina výzvou zo dňa 08.04.2021, doručenu dňa 24.04.2021 (č. l. 69 spisu), vyzýval JUDr. Máriu Sotirovovú, aby predložila v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy Okresnému súdu Žilina plnomocenstvo jej udelené žalovaným na zastupovanie v prejednávanej veci vo forme:

a/ elektronického dokumentu podpísaného kvalifikovaným elektronickým podpisom splnomocniteľa (žalovaného), resp. osoby oprávnenej konať v jeho mene, alebo

b/ elektronického dokumentu vytvoreného zaručenou konverziou podľa ust. § 35 a anasl. Zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) s pripojenou osvedčovacou doložkou,

c/ originálu alebo overenej fotokópie v listinnej podobe.

10. Opätovnou výzvou zo dňa 08.04.2021, doručenu dňa 28.05.2021 (č. l. 71 spisu), Okresný súd Žilina urgoval JUDr. Máriu Sotirovovú, aby predložila v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy Okresnému súdu Žilina plnomocenstvo jej udelené žalovaným na zastupovanie v prejednávanej veci v zákonom požadovanej forme. Nakoľko JUDr. Mária Sotirovová na vyššie uvedené výzvy nereagovala a plnomocenstvo v zákonom predpísanej forme nedoplnila, Okresný súd Žilina výzvou zo dňa 12.05.2021, doručenu dňa 28.05.2021 (č. l. 73 spisu), vyzval priamo žalovaného, aby plnomocenstvo v chýbajúcej kvalifikovanej podobe doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Aj uvedená výzva zostala bez reakcie žalovaného.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore. Platobný rozkaz bol vydaný dňa 28.

decembra 2020, č. k. 2Up/1984/2020 - 32, a obsahoval náležité poučenie týkajúce sa možnosti podania odporu voči platobnému rozkazu. Žalovaný si zvolil elektronickú formu podania odporu. Podanie, ktoré je založené v spise na č. l. 38 a nasl., však nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, a to konkrétne v časti týkajúcej sa priloženého plnomocenstva. Nakoľko napriek výzvam Okresného súdu Žilina JUDr. Mária Sotirovová, ani žalovaný plnomocensvo v kvalifikovanej podobe doplnené do súdneho spisu nebolo. Z uvedeného dôvodu mal Okresný súd Banská Bystrica dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na zákon o upomínacom konaní a poprípade postupovať v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. a/ zákona o upomínacom konaní a podaný odpor odmietnuť.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec skôr, než riadne a v súlade s príslušným zákonom posúdil náležitosti podaného odporu.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.