



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD. v právnej veci žalobcu: **J. O.**, bytom B., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, krajský dopravný inšpektorát**, so sídlom Pionierska č. 33, 080 05 Prešov, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KRP-26/DI-2-2009 zo dňa 17.03.2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/38/09-22 zo dňa 08.09.2009, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/38/09-22 zo dňa 08. septembra 2009 **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č. KRP-26/DI-2-2009 zo dňa 17. marca 2009 **z r u š u j e** podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

#### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-26/DI-2-2009 zo dňa 17.03.2009, ktorým odvolanie žalobcu podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietol a rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, okresného dopravného inšpektorátu v Poprade č. ORP-83-25/DI-2-2008 zo dňa 02.02.2009 potvrdil.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že z obsahu administratívneho spisu zistil, že podkladom pre vydanie rozhodnutia o odobratí vodičského oprávnenia bolo oznámenie ÚJaKP OR PZ Poprad, ktorý pod ČVS: ORP-861/OVK-PP-2008 viedol trestné stíhanie proti obvinenému žalobcovi, a ktorý v konaní zistil, že žalobca je držiteľom vodičského oprávnenia. MUDr. Š. M., všeobecný lekár pre dospelých, ako orgán príslušný podľa § 1 ods. 2 vyhl. č. 164/1997 Z.z. o zdravotnej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla vypracovala dňa 16.01.2009 záver o lekárskej prehliadke žalobcu, z ktorého vyplýva, že nie je spôsobilý viesť motorové vozidlo akejkoľvek skupiny.

Pred vydaním tohto záveru bol v trestnej veci vypracovaný znalecký posudok o duševnom stave žalobcu, a vo veci bola dňa 03.12.2008 do zápisnice na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície Poprad vypočutá znalkyňa MUDr. B. K. Z týchto dôkazov vyplynulo, že žalobca nie je spôsobilý na vedenie motorového vozidla akejkoľvek skupiny. Túto skutočnosť Úrad justičnej a kriminálnej polície OR PZ SR Poprad oznámil správne orgánu, ktorý ju hodnotil ako dôvodný predpoklad, že nastala zmena v zdravotnej spôsobilosti žalobcu. Krajský súd konštatoval, že vypracované posudky boli dostatočným podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu. Žalobu preto zamietol.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas odvolanie. Nesúhlasil so záverom lekárov, na základe ktorého mu bolo odobraté vodičské oprávnenie. Tvrdil, že nebol na vyšetrení ani u svojej všeobecnej lekárky MUDr. M., ani na psychiatrickom vyšetrení u MUDr. K. a MUDr. K.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím krajského súdu. Zároveň trvá na všetkých skutočnostiach uvedených vo svojom rozhodnutí o odvolaní zo dňa 17.03.2009, ako aj vo vyjadrení k žalobe žalobcu zo dňa 10.07.2009. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/38/09-22 zo dňa 08.09.2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a následne potom, ako bolo oznámenie o vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk), [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk), vyhlásil vo veci rozsudok, ktorým zmenil rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/38/09-22 zo dňa 08.09.2009 podľa § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. tak, že zrušil rozhodnutie žalovaného č. KRP-26/DI-2-2009 zo dňa 17.03.2009 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, z dôvodu, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci (§ 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Najvyšší súd z administratívneho spisu zistil, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície v Poprade oznámil

Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, okresnému dopravnému inšpektorátu v Poprade, že proti žalobcovi je vedené trestné stíhanie a nakoľko bolo zistené, že je držiteľom vodičského preukazu, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície v Poprade zaslal Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, okresnému dopravnému inšpektorátu v Poprade materiály týkajúce sa žalobcu z ktorých vyplýva, že žalobca trpí psychickými poruchami a v čase keď sa dostane do afektívneho výbuchu zlosti, nedokáže svoje konanie ovládať a účinné regulovať rozumovými mechanizmami. V spise sa nachádza záver znaleckého posudku o duševnom stave žalobcu súdnych znalkýň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. B. K. č. posudku 30/2008 a MUDr. Y. K. č. posudku 32/2008, ďalej psychiatrické vyšetrenie žalobcu MUDr. Y. K., zápisnica Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Poprade o výsluchu znalca MUDr. B. K. zo dňa 03.12.2008.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, okresný dopravný inšpektorát v Poprade listom zo dňa 14.01.2009 požiadalo MUDr. Š. M. o vyplnenie záveru o lekárskej prehliadke žalobcu. MUDr. Š. M. vypracovala záver o lekárskej prehliadke žalobcu dňa 16.01.2009 na základe psychiatrických posudkov, že žalobca je nespôsobilý na vedenie motorových vozidiel akejkoľvek skupiny a podskupiny.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, okresný dopravný inšpektorát v Poprade rozhodnutím č. ORP-83-25/DI-2-2008 zo dňa 02.02.2009 podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. s poukázaním na § 76 ods. 2 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách žalobcovi odobralo vodičské oprávnenie na sk. B old, C old, A/50 old, T old pre stratu zdravotnej spôsobilosti, keďže nie je spôsobilý na vedenie motorových vozidiel uvedených skupín a podskupín.

Podľa § 76 ods. 2 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2009 okresný dopravný inšpektorát odoberie vodičské oprávnenie tomu, kto nie je spôsobilý viesť motorové vozidlo pre stratu zdravotnej spôsobilosti podľa dokladu o záveroch lekárskej prehliadky alebo psychologického vyšetrenia alebo kto má súdom uložené ochranné liečenie.

Záver o lekárskej prehliadke žalobcu všeobecným lekárom, je nepreskúmateľný. V závere lekára bolo potrebné uviesť zistené kontraindikácie podľa prílohy vyhlášky č. 164/1997 Z.z.

Najvyšší súd zistil, že podľa obsahu administratívneho spisu skutkové podklady na odobratie vodičského preukazu žalobcovi sa týkali jeho psychickej nespôsobilosti na vedenie motorových vozidiel. Závery ohľadne psychickej nespôsobilosti podľa § 1 ods. 3 vyhl.č. 164/1997 Z.z. vydá psychológ so špecializáciou v odbore klinická psychológia.

*Podľa § 1 ods. 3 vyhl.č. 164/1997 Z.z. o zdravotnej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla psychologické vyšetrenie žiadateľa vykoná a závery o psychickej*

*spôsobilosti vydá psychológ so špecializáciou v odbore klinická psychológia (ďalej len „psychológ“).*

*Podľa § 4 ods. 1 vyhl.č. 164/1997 Z.z .o zdravotnej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla psychologické vyšetrenie je zamerané na zistenie psychickej spôsobilosti žiadateľa viesť motorové vozidlo a na zistenie kontraindikácií v rozsahu uvedenom v prílohe č. 2.*

Znalecké posudky o duševnom stave žalobcu preto musia byť vyhodnotené klinickým psychológom, pričom musia byť identifikované kontraindikácie v rozsahu uvedenom v prílohe č. 2 vyhlášky, ak budú psychológom zistené.

Podľa obsahu spisu ide o osobu ťažko zdravotne postihnutú, ktorá je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Ujma spôsobená odobratím vodičského preukazu môže neprimerane zasiahnuť do realizácie jej ďalších práv, preto skutkový stav predchádzajúci rozhodnutiu o odobratí vodičského preukazu musí byť spoľahlivo zistený a záver presvedčivo zdôvodnený.

Najvyšší súd zrušil iba druhostupňové rozhodnutie a vec vracia do štádia odvolacieho konania. Odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu o odňatí vodičského oprávnenia nemá odkladný účinok (§ 124 ods. 5 zák.č. 315/1996 Z.z.), preto počas dopĺňovania dokazovania v odvolacom konaní účinky prvostupňového rozhodnutia o odňatí vodičského oprávnenia trvajú.

O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobcovi, ktorý mal úspech v konaní, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. októbra 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Agustiňáková