

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **T. P.**, rodená Š., bytom M., proti odporcovi: **J. P.**, bytom M., toho času T., o **rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému M.P.**, nar. X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C 46/2011, o dovolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 9. júna 2011 sp. zn. 8Co 46/2010 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava z 15. júla 2011 sp. zn. 8Co 46/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava rozsudkom z 9. júna 2011 č. k. 8C 46/2010-58 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava z 15. júla 2011 č. k. 8C 46/2010-64 rozhodol tak, že manželstvo navrhovateľky T. P., rodenej S., narodenej X a odporcu J. P., narodeného X, uzavreté X na Miestnom úrade v Spačinciach, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Spačince vo zväzku X, ročník X, na strane X pod poradovým číslom X rozvádza, schválil rodičovskú dohodu ohľadom maloletého M., podľa ktorej sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, odporca sa zaviazal prispievať na výživu maloletého M. sumou 70 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súčasťou rozsudku je rodičovská dohoda o úprave styku, podľa ktorej je odporca oprávnený stretávať sa s maloletých M. každú párnú sobotu v týždni v každom roku v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti navrhovateľky. Obaja rodičia sa zaviazali v prípade, ak sa styk nebude môcť realizovať v určenom čase z vážnych dôvodov oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24

hodín pred začatím styku, o trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo ich náhradu.

Proti tomuto rozhodnutiu Okresného súdu Trnava podal dovolanie odporca a žiadal ho zrušiť „z titulu absencie legitímnosti dôvodov pre ich vynesenie a platnosť v právnom štáte“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p.), tiež nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že súd prvého stupňa uznesením z 22. marca 2012 č. k. 8C 46/2011-78 dovolateľa o. i. poučil aj o potrebe predloženia plnomocenstva pre právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p.

v spojitosti s § 30 O. s. p., výzvou na doplnenie – odstránenie tohto nedostatku v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Toto uznesenie odporca osobne prevzal 17. júna 2012, výzve však nevyhovel a požadované plnomocenstvo súdu nepredložil.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Dovolateľ napriek výzve a *podrobnému a náležitému poučeniu*, ktoré zo strany Okresného súdu Trnava dostal, požadované plnomocenstvo súdu nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní odporcu zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

Za správnosť:
Hrčková Marta

JUDr. Jana B a j á n k o v á , v. r.
predsedníčka senátu