

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičnej pokladnice**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnému **A. Z.**, bývajúcemu v P., P. 52, o **vymoženie 99,58 €**, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. februára 2014 sp. zn. E 7140462507, takto

### r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a** .

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. februára 2014 sp. zn. E 7140462507: I. nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, č. k. 26 Er 2636/2006-73, zo dňa 28.12.2006, právoplatného a vykonateľného dňa 23.1.2007, na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 99,58 EUR, výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, ktorý patrí povinnému voči organizácii: Sociálna poisťovňa - ústredie, 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, II. uložil Sociálnej poisťovni - ústredie, 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, aby ihneď po doručení tohto uznesenia zadržala uvedenú sumu zo mzdy povinného, III. uložil Sociálnej poisťovni - ústredie, 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, aby po doručení, upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázala na číslo účtu Štátnej P..

Proti tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie, v ktorom namietal, že „uznesenia v tejto veci sú sami osebe neplatné“. Žiadal zastavenie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinného procesne prípustné.

V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, pričom Krajský súd v Bratislave, J. P. bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné medziiným proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona; osobitným zákonom sa tu rozumie zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov. Pokiaľ povinný napadol odvolaním uznesenie, ktoré bolo vydané v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, nie je jeho odvolanie procesne prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z tohto dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd nepriznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. apríla 2014**

**JUDr. Daniela Švecová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková