

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/548/2014
Identifikačné číslo spisu:	5305204082
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5305204082.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne MO-TIP PRAHA a.s., so sídlom v Dobříši, Mírové nám. 72, Česká republika, zastúpenej JUDr. Bohuslavom Majchrákom, advokátom v Novej Bystrici 850, sídlo kancelárie v Čadci, Ul. Fraňa Kráľa 2080, proti žalovanej SNOWFIN s.r.o., so sídlom v Oščadnici 19, o neplatnosť právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8 C 144/2007, o dovolaní spoločnosti N.A.D.E.R.A., spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Cesta na Klanec 13, zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom v Čadci, Mierová 1725, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. októbra 2011 sp. zn. 9 Co 182/2011, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Čadca rozsudkom z 13. decembra 2007 č.k. 8 C 144/2007-105 určil, že právny úkon vyhlásenia žalovanej spoločnosti ako povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase dlžníka s exekúciou podľa § 274 písm. e/ O.s.p. a § 41 ods. 2 Exekučného poriadku spísaný vo forme notárskej zápisnice napísanej 2. marca 2005 pred notárom JUDr. Petrom Kriškom, so sídlom notárskeho úradu Mlynské Nivy č. 43, Bratislava pod č. N 26/2005, Nz 9213/2005, NCRls 9111/2005 a právny úkon vyhlásenia žalovanej spoločnosti ako povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase dlžníka s exekúciou spísaných vo forme notárskej zápisnice napísanej 12. apríla 2005 pred notárom JUDr. Petrom Kriškom, so sídlom notárskeho úradu Mlynské Nivy č. 43, Bratislava, pod č. N 46/2005, Nz 15345/2005, NCRls 15197/2005 je neplatný. Zároveň žalovanej uložil uhradiť žalobkyni na trovách konania 381,569,- Sk na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Bohuslava Majchráka.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala spoločnosť N.A.D.E.R.A., spol. s r.o. odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením z 27. októbra 2011 sp. zn. 9 Co 182/2011 odmietol. Odvolací súd zastal názor, že obchodná spoločnosť N.A.D.E.R.A., spol. s r.o. nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania, keďže nebola účastníkom predmetného konania, nie je ani vedľajším účastníkom, v nadväznosti na čo predmetný rozsudok okresného súdu podľa § 159 ods. 2 O.s.p. obchodnú

spoločnosť N.A.D.E.R.A., spol. s r.o. ani nezaväzuje. Nič jej nebráni ďalej postupovať v zmysle zmlúv o postúpení pohľadávok uzatvorených s v odvolaní označenými veriteľmi žalovanej ako postupcami, na základe ktorých sa stala vlastníkom pohľadávok a teda veriteľom spoločnosti SNOWFIN s.r.o. Napokon uviedol, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže odvolateľka v odvolacom konaní úspešná nebola a ostatným účastníkom konania účelne vynaložené výdavky v súvislosti s podaným odvolaním nevznikli.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala spoločnosť N.A.D.E.R.A., spol. s r.o. dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodila z ustanovení § 237 písm. f/ a § 238 ods. 2 O.s.p. Žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaná sa vo vyjadrení k dovolaniu spoločnosti N.A.D.E.R.A., spol. s r.o. s týmto dovolaním plne stotožnila, pričom vyjadrila názor, že spoločnosť N.A.D.E.R.A., spol. s r.o. by mala zastávať právne postavenie účastníka konania.

Žalobkyňa sa vo vyjadrení k predmetnému dovolaniu stotožnila s rozhodnutím odvolacieho súdu a uviedla, že spoločnosť N.A.D.E.R.A., spol. s r.o. nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania. Žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetné dovolanie odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k preskúmaniu dovolaním napadnutého uznesenia, zisťoval, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina dovolací súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Žilina z 26. júla 2013 č.k. 2 K 10/2013-212, ktorým bolo konkurzné konanie dlžníka SNOWFIN, s.r.o., zastavené pre nedostatok majetku, bola obchodná spoločnosť s obchodným menom SNOWFIN, s.r.o. so sídlom v Oščadnici 19, IČO: 36 413 348 v zmysle § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka VYMAZANÁ z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, a to dňom 19. novembra 2013.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

V zmysle § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať (§ 107 ods. 1 O.s.p.). Ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho zástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 107 ods. 4 O.s.p.).

V danej veci na strane (jedinej) žalovanej vystupovala spoločnosť s ručením obmedzeným. Takáto obchodná spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka). Zo spisu vyplýva, že uvedená spoločnosť bola 19. novembra 2013 vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu. So zreteľom na dôvod jej zrušenia a vymazania z obchodného registra je nepochybné, že v danom prípade nie sú žiadne subjekty, ktoré by vstúpili do procesnoprávneho postavenia zaniknutej žalovanej. Predmetná spoločnosť stratila výmazom z obchodného registra spôsobilosť byť účastníčkou konania. Vzhľadom na to, že je jedinou účastníčkou na strane žalovanej a neexistuje žiadny jej procesný nástupca, prichádza do úvahy iba rozhodnutie o zastavení dovolacieho

konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je totiž neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil podľa § 243c O.s.p. v spojení s § 107 ods. 4 O.s.p. So zreteľom na zastavenie konania sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.