

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Nds/2/2013
Identifikačné číslo spisu:	5011201119
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5011201119.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., zastúpený JUDr. Petrom Machajom, advokátom, Radlinského č. 47, Dolný Kubín, proti odporcom: 1. Obvodný pozemkový úrad v Námestove, Nám. Antona Bernoláka č. 381/4, Námestovo a 2. Slovenský pozemkový fond, Búdkova č. 36, Bratislava, v konaní o určenie ceny pozemku v reštitúcii, vo veci na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/94/2011, takto jednomyselne

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 9C/244/2011-64 zo dňa 08.11.2011 postúpil Krajskému súdu v Žiline vec, v ktorej sa navrhovateľ svojím návrhom označeným ako „Žaloba o určenie ceny pozemku v reštitúcii“ domáhal určenia ceny pozemku v reštitúcii a žiadal, aby okresný súd rozhodol, že žalovaní sú povinní vydať žalobcovi náhradu za pozemky, ktoré boli predmetom reštitučného konania č. OPÚ-2008/00009/dam/, a to prevodom pozemkov v primeranej výmere a kvalite, pričom žalovaní sú povinní vychádzať z hodnoty 3,33 €/m².

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 21S/94/2011-84 zo dňa 29.02.2012 odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 02.09.2011. V odôvodnení uviedol, že podanie navrhovateľa posúdil podľa obsahu ako žalobu podľa § 250v zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), avšak navrhovateľ s týmto právnym posúdením nesúhlasil a trval na pôvodnej žalobe a keďže navrhovateľ, napriek výzve súdu, svoj návrh nedoplnil a trval na pôvodnom petite, krajský súd jeho podanie odmietol podľa § 43 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 10Sžr/78/2012 zo dňa 29.05.2013 vyslovil právny názor, že navrhovateľ sa v žalobe zo dňa 02.09.2011 domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaní sú povinní mu vydať náhradu za pozemky, ktoré boli predmetom reštitučného konania č. OPÚ-2008/00009/dam/, a to prevodom pozemkov v primeranej výmere a kvalite a pritom sú povinní vychádzať z hodnoty 3,33 €/m², pričom v podaní zo dňa 11.01.2011 sa navrhovateľ na výzvu krajského súdu jasne vyjadril, že podanou žalobou nežiadal o ochranu podľa § 250v, ani podľa § 249 ods. 1 O. s. p., t.j. nepodal žalobu

podľa piatej časti O. s. p.. Krajský súd tak dospel k nesprávnemu záveru, na základe ktorého posudzoval podanie navrhovateľa ako žalobu podľa piatej časti O. s. p. a keďže toto podanie neobsahovalo potrebné náležitosti a navrhovateľ ich ani na výzvu nedoplnil, krajský súd ho odmietol podľa § 43 ods. 2 O. s. p.. Keďže postupom krajského súdu došlo k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline podaním zo dňa 01.08.2013 predložil vec, vedenú pod sp. zn. 21S/94/2011, podľa § 104a ods. 3 O. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 9C/244/2011-64 zo dňa 08.11.2011. Vychádzal zo záväzného právneho názoru vysloveného v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžr/78/2012 zo dňa 29.05.2013, že v predmetnom konaní nie je daná vecná príslušnosť krajského súdu a vec je potrebné postúpiť príslušnému okresnému súdu na prejednanie veci v civilnom súdnictve.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 104a ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), dospel po prejednaní veci jednomyselne k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 244 ods. 1, 4 a 5 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Sudy v správnom súdnictve rozhodujú o návrhoch na uloženie povinnosti orgánom verejnej správy konať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy a o opatreniach na vynútenie plnenia svojich rozhodnutí postupom uvedeným v § 250b a 250u. Sudy v správnom súdnictve konajú o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích správnych orgánov. Vo volebných veciach a vo veciach registrácie politických strán a politických hnutí konajú a rozhodujú sudy podľa ustanovení tejto časti v rozsahu vymedzenom osobitnými predpismi.

Niekedy nie je ľahké rozlíšiť, či vec patrí do všeobecného súdnictva alebo do správneho súdnictva, pričom predovšetkým okresný súd, ak podanie účastníka nie je celkom jasné, musí v súlade s § 43 O. s. p. vždy odstrániť vady tohto podania tak, aby bolo nad akúkoľvek pochybnosť zrejmé, čo je predmetom konania a či daná vec spadá pod správne súdnictvo.

Navrhovateľ v žalobe zo dňa 02.09.2011 uviedol, že žiada súd, aby rozhodol, že žalovaní sú povinní mu vydať náhradu za pozemky, ktoré boli predmetom reštitučného konania č. OPÚ-2008/00009/dam/, a to prevodom pozemkov v primeranej výmere a kvalite a žalovaní sú povinní vychádzať z hodnoty 3,33 €/m². V podaní zo dňa 11.01.2011 sa na výzvu krajského súdu jasne vyjadril, že podanou žalobou nežiadal o ochranu podľa § 250v, ani podľa § 249 ods. 1 O. s. p., t.j. nepodal žalobu podľa piatej časti O. s. p.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo postúpenie veci Okresným súdom Námestovo predčasné. Úlohou okresného súdu bude preskúmať, či podanie navrhovateľa zo dňa 02.09.2011 označené ako „Žaloba o určenie ceny pozemku v reštitúcii“ spĺňa podmienky na konanie podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku a následne vo veci rozhodnúť.

Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na obsah navrhovateľovho podania bolo potrebné konštatovať, že Okresný súd Námestovo o postúpení veci Krajskému súdu v Žiline, ako súdu vecne príslušnému, rozhodol nesprávne. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.